

ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 червня 2015 р.

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1997/дп-15

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Заріцької А.О., Макарчука М.А., Мішина М.І., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Щотки С.О.,

розглянувши дисциплінарну справу, відкриту стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартинишин Марії Олексіївни за зверненням Соколова О.Й.,

встановила:

У липні, грудні 2014 року та січні, березні 2015 року на адресу Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Соколова О.Й. щодо поведінки судді Франківського районного суду міста Львова Мартинишин М.О., наслідком якої може бути притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Заявник зазначає, що суддею Франківського районного суду міста Львова Мартинишин М.О. порушено норми процесуального права під час розгляду цивільної справи № 465/1054/14-ц (№ 2/465/238/15), що полягають у невжитті суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Рішенням Комісії від 04 червня 2015 року № 1474/дп-15 стосовно судді Франківського районного суду міста Львова Мартинишин М.О., за зверненнями Соколова О.Й., відкрито дисциплінарну справу.

На засідання Комісії 17 червня 2015 року, в якому мала розглядатися дисциплінарна справа стосовно судді Мартинишин М.О., суддя, повідомлена належним чином, не з'явилася. Заступник голови суду Ванівський Ю.М. листом від 11 червня 2015 року вих. № 1323/15 повідомив про неможливість судді прибути у зв'язку з великою завантаженістю, а саме на 17 червня 2015 року суддею призначено розгляд трьох кримінальних справ, двох цивільних та вісімнадцяти справ про адміністративні правопорушення.

30 червня 2015 року суддя Мартинишин М.О. на засідання Комісії повторно не з'явилася. Заступник голови суду Ванівський Ю.М. листом від 11 червня 2015 року вих. № 1323/15 повідомив про неможливість судді прибути у зв'язку з великою завантаженістю, а саме на 30 червня 2015 року суддею призначено розгляд однієї кримінальної справи та дев'ятнадцяти цивільних справ.

Керуючись п. 10 ст. 86 Закону України “Про судоустрій і статус суддів”, Комісія вирішила розглядати дисциплінарну справу стосовно судді Мартинишин М.О. за її відсутності.

Заслухавши доповідача, учасників дисциплінарного провадження, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, Комісія дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Франківського районного суду міста Львова Мартинишин М.О. до дисциплінарної відповідальності з наступних підстав.

Комісією встановлено, що у провадженні судді Франківського районного суду міста Львова Мартинишин М.О. перебувала цивільна справа № 465/1054/14-ц (№ 2/465/238/15) за позовом Соколова О.Й. до ТОВ “Будхімеко Україна” про стягнення грошових коштів.

10 лютого 2014 року позовна заява Соколова О.Й. надійшла на адресу Франківського районного суду міста Львова та була передана у провадження судді Мартинишин М.О. Одночасно з позовною заявою позивач подав до суду заяву про забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти відповідача в межах заявлених вимог, а саме в сумі 119 640,00 грн.

13 лютого 2014 року судом направлено запит в Адресно-довідкове бюро Львівської області щодо місця реєстрації позивача, відповідь на який судом отримано 24 березня 2014 року.

Як зазначає суддя Мартинишин М.О. у своїх поясненнях, наданих Комісії, з 19 березня 2014 року по 07 квітня 2014 року вона не працювала у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю. Після виходу на роботу, ухвалою суду від 08 квітня 2014 року у даній справі було відкрито провадження і призначено судові засідання на 03 червня 2014 року.

У судові засідання 03 червня 2014 року з'явилися представники сторін, заява позивача про забезпечення позову, як вбачається зі звернення та з пояснень судді, судом розглянута не була. У справі оголошено перерву до 26 червня 2014 року.

26 червня 2014 року у задоволенні заяви позивача Соколова О.Й. про забезпечення позову було відмовлено, задоволено клопотання відповідача про залучення до участі у розгляді справи третьої особи ТОВ “Інхем Полонія”. Для виклику третьої особи у справі оголошено перерву терміном 3 місяці - до 26 вересня 2014 року.

26 вересня 2014 року судові засідання не відбулося. За клопотанням відповідача у справі оголошено перерву до 27 листопада 2014 року.

27 листопада 2014 року судові засідання не відбулося у зв'язку з знаходженням судді Мартинишин М.О. у відпустці, у справі оголошено перерву до 09 грудня 2014 року.

У судовому засіданні 09 грудня 2014 року у задоволенні повторної заяви позивача про забезпечення позову було відмовлено. Представником третьої особи ТОВ "Інхем Полонія" подано клопотання про відкладення розгляду справи, яке судом було задоволено. У справі оголошено перерву до 28 січня 2015 року.

Перевіркою встановлено, що ухвалою суду від 02 березня 2015 року провадження у цивільній справі № 465/1054/14-ц (№ 2/465/238/15) за клопотанням представників відповідача та третьої особи, зупинено до вирішення по суті іншої цивільної справи в іноземному суді.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою суду, представник позивача подав апеляційну скаргу.

Ухвалою апеляційного суду Львівської області від 18 травня 2015 року апеляційну скаргу задоволено, ухвалу Франківського районного суду міста Львова від 02 березня 2015 року скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження її розгляду. Справу було призначено до розгляду на 24 червня 2015 року.

У засіданні Комісії, представник Соколова О.Й. пояснив, що 24 червня 2015 року суддею Мартинишин М.О. у даній цивільній справі було ухвалено рішення про відмову у задоволенні позовних вимог заявника, а саме - стягнення заборгованості у сумі 119 640,00 грн.

В додаткових поясненнях суддя Мартинишин М.О. зазначила, що вирішити справу раніше не виявилось можливим з об'єктивних причин: необхідність витребування додаткових документів та інших доказів, з метою підтвердження потреби у забезпеченні позову; неявка учасників процесу; у зв'язку з завантаженістю судді, перебуванням її у відпустці та тимчасовою непрацездатністю.

Таким чином, розгляд цивільної справи № 465/1054/14-ц (№ 2/465/238/15) за позовом Соколова О.Й. до ТОВ "Будхімеко Україна" про стягнення грошових коштів тривав більше року.

Відповідно до ст. 157 Цивільного процесуального кодексу України (далі - ЦПК) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Постановою Пленуму ВССУ від 17 жовтня 2014 року №11 "Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ та справ про адміністративні правопорушення" передбачено, що при здійсненні правосуддя судам слід брати до уваги те, що відповідно до п. 1 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (РИМ, 4.XI.1950) кожен має право на судовий розгляд своєї справи упродовж розумного строку. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило

відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведене свідчить про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов'язків.

Вказаною постановою також передбачено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

З матеріалів проведеної перевірки, вбачається порушення суддею Франківського районного суду міста Львова Мартинишин М.О. строків розгляду цивільної справи № 465/1054/14-ц (№ 2/465/238/15) передбачених законом. Крім того, призначення суддею засідань у даній цивільній справі відбувалося з великими інтервалами, а саме понад 2-3 місяці, що також суперечить нормам ЦПК України.

28 березня 2015 року набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд», яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 Розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи наведене дисциплінарне провадження за даною скаргою здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження у зв'язку з невжиттям заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Установлені Комісією обставини свідчать про порушення суддею Мартинишин М.О. приписів ст. 157 ЦПК України, що свідчить про наявність в її діях складу дисциплінарного проступку, який є наслідком неналежного виконання суддею своїх обов'язків.

При обранні дисциплінарного стягнення стосовно судді Мартинишин М.О., Комісія враховує характер проступку, його наслідки, особу судді, яка вважає свої дії правомірними, та ступінь вини.

Зважаючи на викладене, Комісія дійшла висновку про необхідність притягнення судді Мартинишин М.О. до дисциплінарної відповідальності з підстав, передбачених п. 2 ч. 1 ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та застосовує до неї дисциплінарне стягнення у виді догани.

Керуючись ст.ст. 83-89, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Франківського районного суду міста Львова Мартинишин Марію Олексіївну.

Застосувати до судді Франківського районного суду міста Львова Мартинишин Марії Олексіївни дисциплінарне стягнення у виді догани.

Рішення Комісії про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності може бути оскаржене суддею, стосовно якого воно прийнято, до Вищої ради юстиції або Вищого адміністративного суду України не пізніше одного місяця з дня вручення йому чи отримання поштою копії рішення.

Скарга до Вищої ради юстиції подається суддею через Вищу кваліфікаційну комісію суддів України.

До Вищого адміністративного суду України рішення оскаржується в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

С.О. Щотка