ЗРАЗОК ПРАКТИЧНОГО ЗАВДАННЯ

за обвинуваченням
Сардакяна Артура Ашотовича
у вчиненні кримінального правопорушення,
передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України

ОПИС ДОКУМЕНТІВ У СПРАВІ:

№	Найменування документа	Аркуш справи
1.	Обвинувальний акт	3-6
1.	Повідомлення про підозру	7-9
2.	Реєстр матеріалів досудового розслідування	10-12
3.	Докази, надані органом досудового розслідування	13–33
4.	Довідка про відсутність судимості	33
5.	Ухвала про призначення підготовчого судового засідання	34
6.	Ухвала про призначення судового розгляду	35
7.	Докази, отримані судом під час судового слідства	36-38
8.	Проєкт рішення суду першої інстанції	39

«З А Т В Е Р Д Ж У Ю»
Прокурор у кримінальному провадженні:
Прокурор першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури

(підпис) **О. Р. Мазуренко**

«01» листопада 2021 року
01134, м. Київ, вул. Ісаакяна, 17

О Б В И Н У В А Л Ь Н И Й А К Т
у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру
досудових розслідувань за № 10040000063283310 від 10.06.2020 року,
за обвинуваченням Сардакяна Артура Ашотовича
за ч. 2 ст. 369-2 КК України

1. Найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер: № 10040000063283310 від 10.06.2020 року

2. Анкетні відомості обвинуваченого:
Сардакян Артур Ашотович, 30.06.1980 року народження, уродженець м. Полтава, громадянин України, має вищу освіту, одружений, має малолітню дитину, зареєстрований та проживає за адресою: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12, старший оперуповноважений з особливо важливих справ відділу оперативного забезпечення територіальних органів ДФС центральних регіонів України ГУ ВБ ДФС України, несудимий.
У кримінальному провадженні допущено захисника Прокопенко Василину Олександрівну (юридична адреса: 01001, м. Київ, вул. Трьохсвятительска, 7, офіс 16, тел.: 098-312-25-20).

3. Анкетні відомості заявника:
Сокотенко Михайло Юрійович, 29.08.1976 року народження, уродженець смт. Міжгір'я Хустського району Закарпатської області, громадянин України, приватний підприємець, співзасновник ТОВ «Спільні смисли», зареєстрований та проживає: 01054, м. Київ, вул. Є. Сверстюка, 180, кв. 2, тел.: 050-089-44-22).
Потерпілі від кримінального правопорушення відсутні.

4. Відомості про детектива та прокурора:
Детектив у кримінальному провадженні:
- детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос Петро Аркадійович.

Прокурор у кримінальному провадженні:
- прокурор першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Мазуренко Олександр Романович.

5. Фактичні обставини кримінального правопорушення (формулювання обвинувачення) та правова кваліфікація кримінального правопорушення.
10 березня 2020 року в межах розслідування кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за номером 52022130000000199 від 28 січня 2020 року, слідчим СУ ГУНП в Київській області Павлоградовим О.К. за участі начальника відділу СУ ГУНП в Київській області Риженко О.М. та оперуповноваженого Обухівського МРВ ГУ СБУ в місті Києві та Київській області Селівановим С.Д. був проведений обшук приміщень, в яких

здійснювало господарську діяльність ТОВ «Спільні смисли» за адресою: Київська область, Обухівський район, смт. Копачів, вулиця Південна, будинок 1.

Під час обшуку було виявлено та вилучено сировину, схожу на бурштин, загальною вагою приблизно 70 кг, три мобільних телефони, документи щодо господарської діяльності та блокноти з чорновими записами, а також саморобне обладнання для обробки сировини.

10 березня 2020 року Сардакян А.А., маючи на меті особисте незаконне збагачення, використовуючи своє службове становище, діючи умисно та з корисливим мотивом, усвідомлюючи наявність у нього широкого кола повноважень, пов`язаних з вжиттям заходів, спрямованих на виявлення кримінальних правопорушень, а також повноважень на виконання слідчих та негласних слідчих дій у межах кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за номером 52022130000000199, у якому він здійснював оперативний супровід, розробив план, відповідно до якого мав намір отримати від співзасновника ТОВ «Спільні смисли» Сокотенка М.Ю. неправомірну вигоду за здійснення впливу на прийняття слідчим СУ ГУНП в Київській області Павлоградовим О.К. рішень, які б дозволили якнайшвидше повернути Сокотенку М.Ю. вилучене під час обшуку обладнання для обробки бурштину.

З цією метою 10 березня 2020 року Сардакян А.А. під час обшуку в процесі листування в додатку «Telegram» з Сокотенком М.Ю., з яким був особисто знайомий, направив повідомлення з пропозицією здійснити вплив на уповноважену особу, тобто слідчого Павлоградова О.К., з тим, щоб виявлені під час обшуку сировина та обладнання не були вилучені. Реально сприймаючи пропозицію Сардакяна А.А. та усвідомлюючи неможливість здійснення господарської діяльності ТОВ «Спільні смисли» без виробничого обладнання, Сокотенко М.Ю. погодився.

Надалі між Сардакяном А.А. та Сокотенком М.Ю. відбулися численні зустрічі, а саме після 20 години 00 хвилин 11 квітня 2020 року – поблизу будівлі Копачівської загальноосвітньої школи за адресою: Київська область, Обухівський район, смт. Копачів, вулиця Шевченка, 2; 20 та 25 квітня 2020 року – поблизу вулиці Франка у смт. Копачів Обухівського району Київської області; 26 квітня 2020 року, починаючи з 10 години 25 хвилин, – поблизу будівлі готелю «Салют» в місті Києві по вулиці Івана Мазепи, поблизу будівлі ГУ СБУ у місті Києві та Київській області на провулку Аскольдів та поблизу будівлі ГУ БКОЗ ГУ СБУ у місті Києві та Київській області на проспекті Перемоги; 28 квітня 2020 року приблизно о 20 годині 30 хвилин – поблизу Копачівської загальноосвітньої школи за адресою: Київська область, Обухівський район, смт. Копачів, вулиця Шевченка, 2.

На цих зустрічах Сардакян А.А. та Сокотенко М.Ю. обговорювали та зрештою погодили розмір неправомірної вигоди у сумі 60 тисяч доларів США за здійснення Сардакяном А.А. впливу на особу, уповноважену на виконання функцій держави, а саме на слідчого СУ ГУНП у Київській області Павлоградова О.К. з метою якнайшвидшого повернення обладнання для обробки бурштину, вилученого 10 березня 2020 року під час обшуку у ТОВ «Спільні смисли».

Відповідно до остаточного плану повернення вилученого під час обшуку обладнання, озвученого Сардакяном А.А. в процесі зустрічі з Сокотенком М.Ю. 25 квітня 2020 року, останній та ще два засновники ТОВ «Спільні смисли» повинні були надати слідчому СУ ГУНП у Київській області Павлоградову О.К. викривальні показання щодо себе у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за номером 52022130000000199 за статтями 198, 240 Кримінального кодексу України, та беззаперечно визнати свою винуватість. Надалі, за вироком суду виробниче обладнання ТОВ «Спільні смисли» підлягало б знищенню за документами, а фактично його повернули б Сокотенку М.Ю.

Проте, 29 квітня 2020 року Сардакян А.А., дізнавшись про проведення детективами Національного антикорупційного бюро України відносно нього слідчих та негласних слідчих (розшукових) дій, направлених на документування його протиправної діяльності в межах іншого кримінального провадження за номером 30056730000007784, побоюючись бути викритим, з метою приховати свій дійсний умисел та протиправні дії, припинив спілкування з Сокотенком М.Ю. і негайно повідомив своєму керівництву завідомо неправдиву інформацію про надходження від Сокотенка М.Ю. пропозиції надання йому, Сардакяну А.А., неправомірної вигоди в розмірі 60 тисяч доларів США за повернення обладнання ТОВ «Спільні смисли», вилученого під час проведення обшуку.

Таким чином, Сардакян А.А., перебуваючи на той час на посаді оперуповноваженого Обухівського МРВ ГУ СБУ у місті Києві та Київській області, запропонував Сокотенку М.Ю. здійснити вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, щодо якнайшвидшого повернення вилученого під час обшуку обладнання ТОВ «Спільні смисли» за надання неправомірної вигоди у розмірі 60 000 доларів США, чим вчинив злочин, передбачений ч. 2 ст. 369-2 Кримінального кодексу України.

На думку сторони обвинувачення, кримінальне правопорушення, передбачене ст. 369-2 КК України, вчинене у формі прийняття пропозиції або обіцянки здійснити вплив за надання неправомірної вигоди, вважається закінченим вже тоді, коли особа довела свою пропозицію (обіцянку) здійснити вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, до відома іншої особи, незалежно від того, як остання відреагувала на таку пропозицію (обіцянку), чи була зрештою надана неправомірна вигода, чи фактично мав місце такий вплив, чи планувала особа здійснити відповідний вплив, чи мала вона взагалі таку можливість та чи було зрештою прийняте обіцяне рішення.

Таким чином, Сардакян А.А. запропонував здійснити вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на здійснення функцій держави, за надання йому неправомірної вигоди, чим вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 369-2 Кримінального кодексу України.

6. Обставини, які пом'якшують чи обтяжують покарання:

Обставин, які пом'якшують покарання Сардакяна А.А., відповідно до ст. 66 КК України, не встановлено.

Обставин, які обтяжують покарання Сардакяна А.А., відповідно до ст. 67 КК України, не встановлено.

7. Розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням:

Кримінальним правопорушенням матеріальну шкоду не завдано, цивільний позов не заявлено.

8. Розмір витрат на залучення експерта під час досудового розслідування:

витрати на проведення судової комп'ютерно-технічної експертизи становлять 8 500,00 грн.

9. Дата та місце складання та затвердження обвинувального акта:

обвинувальний акт складено «10» жовтня 2021 року у приміщенні третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України за адресою: 03049, м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3.

Згідно з ч. 4 ст. 291 КПК України обвинувальний акт направлено для затвердження прокурору «10» жовтня 2021 року.

Обвинувальний акт затверджено прокурором «01» листопада 2021 року у приміщенні Спеціалізованої антикорупційної прокуратури за адресою: 01135, м. Київ, вул. Ісаакяна, 17.

До обвинувального акта додаються:

1. Реєстр матеріалів досудового розслідування на 3 аркушах.
1. Розписки підозрюваного Сардакяна А.А. та його захисника про отримання копії обвинувального акта, реєстру матеріалів досудового розслідування на 2 аркушах.

Склав:
детектив третього відділу детективів
першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів
Національного антикорупційного бюро України
(підпис) **П.А. Семиволос**

Прокурор у кримінальному провадженні:
Прокурор першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури
(*підпис*) **О.Р. Мазуренко**

НАЦІОНАЛЬНЕ АНТИКОРУПЦІЙНЕ БЮРО УКРАЇНИ
перший відділ другого підрозділу детективів НАБ України
03049, м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3, тел. 111-222

ПОВІДОМЛЕННЯ
про підозру у вчиненні кримінального правопорушення

«14» березня 2021 року м. Київ

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А., розглянувши матеріали досудового розслідування, за даними, внесеними до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 10040000063283310 від 10.06.2020 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України, встановивши наявність достатніх підстав для повідомлення про підозру особі у вчиненні злочину, відповідно до статей 42, 276, 277, 278 КПК України,

П О В І Д О М И В:

Сардакяна Артура Ашотовича, 30.06.1980 року народження, уродженець м. Полтава, громадянин України, має вищу освіту, одружений, має малолітню дитину, зареєстрований та проживає за адресою: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12, старший оперуповноважений з особливо важливих справ відділу оперативного забезпечення територіальних органів ДФС центральних регіонів України ГУ ВБ ДФС України, несудимий,

про те, що він підозрюється у пропозиції здійснити вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, за надання йому неправомірної вигоди, чим вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 369-2 Кримінального кодексу України.

Стороною обвинувачення встановлено, що 10 березня 2020 року в межах розслідування кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за номером 52022130000000199 від 28 січня 2020 року, був проведений обшук приміщень, в яких здійснювало господарську діяльність ТОВ «Спільні смисли» за адресою: Київська область, Обухівський район, смт. Копачів, вулиця Південна, будинок 1.

Під час обшуку було виявлено та вилучено сировину, схожу на бурштин, загальною вагою приблизно 70 кг, три мобільних телефони, документи щодо господарської діяльності та блокноти з чорновими записами, а також саморобне обладнання для обробки сировини.

10 березня 2020 року Сардакян А.А., маючи на меті особисте незаконне збагачення, використовуючи своє службове становище, діючи умисно та з корисливим мотивом, усвідомлюючи наявність у нього широкого кола повноважень, пов`язаних з вжиттям заходів, спрямованих на виявлення кримінальних правопорушень, а також повноважень на виконання слідчих та негласних слідчих дій у межах кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за номером 52022130000000199, у якому він здійснював оперативний супровід, розробив план, відповідно до якого мав намір отримати від співзасновника ТОВ «Спільні смисли» Сокотенко М.Ю. неправомірну вигоду за здійснення впливу на прийняття слідчим рішень, які б дозволили якнайшвидше повернути вилучене під час обшуку обладнання для обробки бурштину.

Сардакян А.А., перебуваючи на той час на посаді оперуповноваженого Обухівського МРВ ГУ СБУ у місті Києві та Київській області, запропонував вчинити вплив на слідчого, до повноважень якого належить питання повернення майна, а Сокотенко М.Ю. погодився. Надалі

вони неодноразово зустрічались та зрештою в листуванні у месенджері «Telegram» з особистих номерів телефону погодили розмір неправомірної вигоди у сумі 60 тисяч доларів США за здійснення Сардакяном А.А. впливу на особу, уповноважену на виконання функцій держави, а саме на слідчого СУ ГУНП у Київській області Павлоградова О.К. з метою якнайшвидшого повернення обладнання для обробки бурштину, вилученого 10 березня 2020 року під час обшуку у ТОВ «Спільні смисли».

Відповідно до остаточного плану повернення вилученого під час обшуку обладнання, озвученого Сардакяном А.А. в процесі зустрічі з Сокотенком М.Ю. 30 квітня 2020 року, останній та ще два засновники ТОВ «Спільні смисли» повинні були надати слідчому СУ ГУНП у Київській області Павлоградову О.К. викривальні показання щодо себе у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за номером 52022130000000199 за статтями 198, 240 Кримінального кодексу України, та беззаперечно визнати свою винуватість. Надалі, за вироком суду виробниче обладнання ТОВ «Спільні смисли» підлягало б знищенню за документами, а фактично його повернули б Сокотенку М.Ю.

Проте, 29 квітня 2022 року Сардакян А.А., дізнавшись про проведення детективами Національного антикорупційного бюро України відносно нього слідчих та негласних слідчих (розшукових) дій, направлених на документування його протиправної діяльності в межах іншого кримінального провадження за номером 30056730000007784, побоюючись бути викритим, з метою приховати свій дійсний умисел та протиправні дії, припинив спілкування з Сокотенком М.Ю. та негайно повідомив своєму керівництву завідомо неправдиву інформацію про надходження від Сокотенка М.Ю. пропозиції надання йому неправомірної вигоди в розмірі 60 тисяч доларів США за повернення обладнання ТОВ «Спільні смисли», вилученого під час проведення обшуку.

Таким чином, Сардакян А.А. запропонував Сокотенку М.Ю. здійснити вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, щодо якнайшвидшого повернення вилученого у ході обшуку обладнання ТОВ «Спільні смисли», за надання йому неправомірної вигоди у розмірі 60 000 доларів США, чим вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 369-2 Кримінального кодексу України.

детектив третього відділу детективів
першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів
Національного антикорупційного бюро України
(підпис) **П.А. Семиволос**

прокурор першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури
(*підпис*) **О.Р. Мазуренко**

Про підозру мені повідомлено. Повідомлення про підозру та пам’ятку про процесуальні права і обов’язки отримав, права підозрюваного мені роз’яснено та зрозумілі.

«14» березня 2023 року «10» годин «20» хв.

Підозрюваний *(підпис)* **А.А. Сардакян**

детектив третього відділу детективів
першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів
Національного антикорупційного бюро України
(підпис) **П.А. Семиволос**

Захисник *(підпис)* **В.О. Прокопенко**

РЕЄСТР
матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від 10.05.2020 року

І. Проведені під час досудового розслідування процесуальні дії

№	Найменування	Дата проведення	Час проведення	Вилучені предмети, документи місце їх знаходження
1.	Допит заявника Сокотенка М.Ю.	15.06.2020	16.00-18:15	
2.	Огляд мобільного телефону iPhone SE заявника Сокотенка М.Ю.	20.06.2020	10:00-11:30	
3.	Допит свідка Павлоградова О.К.	30.06.2020	09:00-11:00	
4.	Допит свідка Трач Н.С.	04.07.2020	12:00-13:00	
5.	Повідомлено про підозру Сардакяну А.А.	14.07.2020		
6.	Допит підозрюваного Сардакяна А.А.	15.07.2020	10:00-13:30	
7.	Обшук в помешканні підозрюваного Сардакяна А.А.	16.07.2020	14:00-16:50	- мобільний телефон iPhone 8max (IMEI: 09282740888720); - мобільний телефон Samsung Galaxy 8tab (IMEI: 948478493027810); - зовнішній диск-накопичувач HDD Toshiba (сер. №927289), обсягом 2 ТВ; - флешка-накопичувач Toshiba (сер. №282758-s), об'ємом 32 GB.
8.	Судова комп'ютерно-технічна експертиза речових доказів, вилучених під час обшуку	27.10.2020		
9.	Повідомлення підозрюваному та його захиснику про завершення досудового розслідування	10.11.2020		
10.	Протокол ознайомлення з матеріалами досудового розслідування підозрюваним та його захисником	11.11-24.11.2020		

ІІ. Прийняті під час досудового розслідування процесуальні рішення

№	Найменування	Дата ухвалення	Хто ухвалив
1.	Реєстрація кримінального правопорушення в Єдиному реєстрі досудових розслідувань	10.06.2020	Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБ

			України Семиволос П.А.
2.	Постанова детектива про залучення до конфіденційного співробітництва Сокотенка М.Ю.	21.05.2019	Радченко О.К.
3.	Згода Сокотенка М.Ю. на конфіденційне співробітництво	21.05.2019	Сокотенко М.Ю.
4.	Повідомлення про підозру Сардакяна А.А.	14.07.2020	Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБ України Семиволос П.А. за погодженням з прокурором першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Мазуренком О.Р.
5.	Ухвала про дозвіл на обшук помешкання підозрюваного Сардакяна А.А.	15.07.2021	Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду України Маркович О.С.
6.	Постанова про призначення судової комп'ютерно-технічної експертизи щодо вилучених під час обшуку речових доказів	17.07.2020	Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБ України Семиволос П.А.
7.	Висновок судової комп'ютерно-технічної експертизи №9	27.10.2020	Судовий експерт Масловенко Р.С.
8.	Обвинувальний акт	01.11.2020	Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБ України П.А. Семиволос за погодженням з прокурором першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури О.Р. Мазуренком

ІІІ. Заходи забезпечення кримінального провадження, застосовані під час досудового розслідування

№	**Вид заходу**	**Дата ухвалення**	**Хто ухвалив**	**Строк застосування**
1.	Застава у розмірі 88 100 грн 00 копійок та покладенням обов'язків, передбачених ст. 194 КПК України Заставу внесено 21.07.2020. Значимих порушень	18.07.2020	Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду Бобровнікова О.А.	17.09.2020

	процесуальних обов`язків не допускав. З клопотанням про зміну запобіжного заходу та звернення застави на користь держави сторона обвинувачення не зверталась.			

Детектив третього відділу детективів другого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України

(підпис) **П.А. Семиволос**

ДОКАЗИ, НАДАНІ ОРГАНОМ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ

Витяг з кримінального провадження № 10040000063283310.

Дата надходження заяви, повідомлення або виявлення з іншого джерела: 10.06.2020 року
Заявник: Сокотенко М.Ю., співвласник ТОВ «Спільні смисли»

Дата внесення до ЄРДР: 10.06.2020
Правова кваліфікація: (КК України 2001): ч. 2 ст. 369-2 КК України

Фабула:
пропозиція зловживання впливом в формі сприяння шляхом домовленості зі слідчим у поверненні вилученого на законних підставах під час обшуку майна за неправомірну вигоду в розмірі 60 тисяч доларів США.

Особа, яку повідомлено про підозру:
Сардакян Артур Ашотович
Дата народження 30.06.1980 року

Орган досудового розслідування:
Третій відділ детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБ України

Детектив: Семиволос П.І.
Прокурор: Мазуренко О.Р.

Реєстратор *(підпис)* П.І. Семиволос
Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБ України

10.06.2020 року

ПОСТАНОВА
про залучення до конфіденційного співробітництва

м. Київ **«21» травня 2019 року**

Детектив першого відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Радченко О. К.,

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 2098320824892349 від «10» березня 2018 року, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 369 КК України, керуючись ст. 275 КПК України та намірами здійснити негласні слідчі (розшукові) дії, спрямовані на здобуття доказів протиправної діяльності у цьому кримінальному провадженні,

ВИРІШИВ:

залучити до конфіденційного співробітництва Сокотенка М.Ю., 28.08.1976 р.н., громадянина України, співзасновника ТОВ «Спільні смисли» за його згодою. Сокотенко М.Ю. в межах чинного законодавства зобов'язаний надавати інформацію про протиправну діяльність, яка стане йому відома у зв'язку із виконанням покладених на нього завдань.

До постанови додається згода Сокотенка М.Ю. на залучення до конфіденційного співробітництва на 1 аркуші.

Детектив першого відділу детективів
першого підрозділу детективів головного підрозділу детективів
Національного антикорупційного бюро України

Радченко О.К.

ЗГОДА
на конфіденційне співробітництво

м. Київ
21.05.2019

Я, Сокотенко М.Ю., 29.08.1976 року народження, приватний підприємець, співзасновник ТОВ «Спільні смисли», який мешкає за адресою: 01054, м. Київ, вул. Є. Сверстюка, 180, кв. 2, тел.: 050-089-44-22), погоджуюсь на конфіденційне співробітництво з Національним антикорупційним бюро України в особі детектива першого відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Радченко О. К.

Вимоги кримінального процесуального законодавства, цілі та завдання конфіденційного співробітництва мені роз'яснено, висловлюю бажання бути конфіденційним співробітником на добровільній основі.

Сокотенко М.Ю.

_____

ПРОТОКОЛ
допиту заявника

м. Київ **«15» червня 2020 року**

Допит розпочато о «16» год «00» хв.
Допит закінчено о «18» год «15» хв.

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А., розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 10040000063283310 від «10» червня 2020 року, у приміщенні Національного антикорупційного бюро України за адресою м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3, із застосуванням технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання: відеокамера JVC (тех. №213220008830-ck) з дотриманням вимог статей 65, 66, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як свідка:

1. Прізвище, ім'я та по батькові **Сокотенко Михайло Юрійович**
2. Дата та місце народження **29 серпня 1976 року, смт. Міжгір'я Хустського району Закарпатської області**
3. Національність **Українець**
4. Громадянство **Україна**
5. Освіта **вища**
6. Місце роботи (навчання) **ТОВ «Спільні смисли»**
7. Рід заняття та посада **засновник**
8. Місце проживання (реєстрації) **м. Київ, вул. Є. Сверстюка, 180, кв. 2**
9. Судимість **відсутня**
10. Чи являється депутатом (якої Ради) **не є**
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу **Паспорт ОС8898420, виданий Міжгірським РВ УМВС в Закарпатській області, 24.11.1999**

Свідку роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від 10.06.2020 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України

Свідкові Сокотенку М.Ю. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

____ (підпис)

Свідкові Сокотенку М.Ю. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

____ (підпис)

Свідкові Сокотенку М.Ю. роз'яснено порядок проведення допиту та його права та обов'язки, передбачені ст. 66 КПК України, згідно з якою:

1. Свідок має право:

1) знати, у зв'язку з чим і в якому кримінальному провадженні він допитується;

2) користуватися під час давання показань та участі у проведенні інших процесуальних дій правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями статті 50 Кримінального процесуального кодексу України (а саме: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги);

3) відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім'ї, що можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами його сім'ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями статті 65 цього Кодексу не підлягають розголошенню (а саме – не можуть бути допитані як свідки: *1) захисник, представник потерпілого, цивільного позивача, цивільного*

відповідача, законний представник потерпілого, цивільного позивача у кримінальному провадженні про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з виконанням функцій представника чи захисника; 2) адвокати про відомості, які становлять адвокатську таємницю; 3) нотаріуси про відомості, які становлять нотаріальну таємницю; 4) медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторони життя особи про відомості, які становлять лікарську таємницю; 5) священнослужителі про відомості, одержані ними на сповіді віруючих; 6) журналісти про відомості, які містять конфіденційну інформацію професійного характеру, надану за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; 7) професійні судді, народні засідателі та присяжні про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали; 8) особи, які брали участь в укладенні та виконанні угоди про примирення в кримінальному провадженні, про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з участю в укладенні та виконанні угоди про примирення; 9) особи, до яких застосовані заходи безпеки, щодо дійсних даних про їх особи; 10) особи, які мають відомості про дійсні дані про осіб, до яких застосовані заходи безпеки, щодо цих даних. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки (та мають право відмовитися давати показання) особи, які мають право дипломатичної недоторканності, а також працівники дипломатичних представництв без згоди представника дипломатичної установи);

4) давати показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;

5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших відомостей, які йому важко тримати в пам'яті;

6) на відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для давання показань;

7) ознайомлюватися з протоколом допиту та заявляти клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, а також власноручно робити такі доповнення і зауваження;

8) заявляти клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом;

9) заявляти відвід перекладачу.

2. Свідок зобов'язаний:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду;

2) давати правдиві показання під час досудового розслідування та судового розгляду;

3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження та процесуальних дій, що здійснюються (здійснювалися) під час нього, і які стали відомі свідку у зв'язку з виконанням його обов'язків.

3. Особа, яку залучають до проведення процесуальних дій під час досудового розслідування як понятого або яка стала очевидцем таких дій, зобов'язана на вимогу слідчого, прокурора не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії.

Крім того, згідно з частиною 7 статті 224 Кримінального процесуального кодексу України за бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями особи їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

Сокотенко М.Ю.

(підпис)

Свідка Сокотенка М.Ю. у відповідності до ст. 67 попереджено про

кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання) та ст. 385 КК України (Відмова свідка від давання показань)

____ (підпис)

Під час давання показань користуватися правовою допомогою адвоката **не бажає.**

____ (підпис)

По суті поставлених запитань свідок **Сокотенко М.Ю.** дав наступні показання:

Сокотенко М.Ю. є заявником у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від 10.06.2020 року. За його словами йому було запропоновано оперуповноваженим Державної фіскальної служби України Сардакяном А.А., якого він знав раніше, вирішити питання з вилученим обладнанням. Сардакян А.А. запропонував допомогти, адже мав контакти «нагорі».

Сокотенко М.Ю. пояснив, що був залучений детективами НАБУ до конфіденційного співробітництва в межах іншого кримінального провадження, що підтверджується постановою детектива Національного антикорупційного бюро України Рокитного О.С. про залучення Сокотенка М.Ю. до проведення негласних слідчих (розшукових) дій від 23.05.2019 в межах кримінального провадження №2098320824892349.

Під час зустрічей з Сардакяном А.А., прагнучи не видати себе як особу, залучену до конфіденційного співробітництва, погодився на пропозицію зловживання впливом, хоча вважає такі дії протиправними й аморальними. До того ж, зі слів Сокотенка М.Ю., від Сардакяна А.А. надходили лише пропозиції «посприяти», «вирішити справу через посередника» і конкретні суми «ціни питання» – 60 тисяч доларів США. Жодних намагань залучити його до конфіденційного співробітництва з СБУ чи інших ознак законної мети таких пропозицій висловлено не було, з чого свідок робить висновок, що єдиною метою Сардакяна А.А. було отримати неправомірну вигоду.

Сокотенко М.Ю. провів декілька зустрічей з Сардакяном А.А. в смт. Копачів Обухівського району Київської області, які мали характер пасивного спілкування з його боку. Після цих зустрічей вони вели листування у месенджері «Telegram», яке зберіглось в його телефоні. Через деякий час Сардакян А.А. в листуванні запропонував чітку суму – 60 тисяч доларів США, проте з незрозумілих причин на цьому комунікація з ним обірвалась.

Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень **не надходили.**

Свідок **Сокотенко М.Ю.** /_____/

Допитав детектив третього відділу детективів першого
підрозділу детективів головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України
Семиволос П.А.

/_____/

ПРОТОКОЛ
огляду мобільного телефону

м. Київ
20.06.2020

Огляд розпочато о «10» год «00» хв.
Огляд закінчено о «11» год «30» хв.

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А.,

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 10040000063283310 від «10» червня 2020 року, у приміщенні НАБ України за адресою м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3, з дотриманням вимог статей 104, 105, 106, 223, 237 КПК України,

за участі заявника: Сокотенка Михайла Юрійовича, 29.08.1976 року народження, який зареєстрований та проживає за адресою: 01054, м. Київ, вул. Є. Сверстюка, 180, кв. 2, тел.: 050-089-44-22

провів огляд предметів, добровільно наданих заявником у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від «10» червня 2020 року, а саме:

- мобільний телефон iPhone SE (IMEI: 67464739828492), моб. номер: 050-089-44-22.

Проведеним оглядом встановлено:

- отримано доступ до приватного листування з Сардакяном А.А. у месенджері «Telegram» за березень-квітень 2020 року, яке містить ознаки пропозиції зловживання впливом, яка полягає в «домовленості» зі слідчими СБУ про зняття арешту з вилученого під час обшуку майна, про що свідчать такі фрази як «…тут дешево не буде, я тобі сразу кажу. Не вернуть тобі за бесплатно станки», «Поінтересуюся how much»; «Ти сколько максимум потянеш? Только реально…»; «Я бумагу буду везти до чувака… на Володимирську» тощо. В цьому ж листуванні було чітко визначено суму неправомірної вигоди – 60 тис. доларів США.

Протокол прочитаний, заявник зауважень не має.

Сокотенко М.Ю.

_____

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А.

_____

ПРОТОКОЛ
допиту свідка

м. Київ 30.06.2020

Допит розпочато о «09» год «00» хв.
Допит закінчено о «11» год «00» хв.

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А.,

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 10040000063283310 від «30» червня 2020 року, у приміщенні НАБ України за адресою м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3, з дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як свідка:

1. Прізвище, ім'я та по батькові **Павлоградов Орест Костянтинович**
2. Дата та місце народження **10 вересня 1980 року, м. Київ**
3. Національність **Українець**
4. Громадянство **Україна**
5. Освіта **вища**
6. Місце роботи (навчання) **Слідче управління Головного управління Національної поліції в Київській області**
7. Рід заняття та посада **слідчий**
8. Місце проживання (реєстрації) **м. Київ, вул. Ломоносова, 36, кв. 4**
9. Судимість **відсутня**
10. Чи являється депутатом (якої Ради) **не є**
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу **Паспорт ЕР879840, виданий Деснянським РВ ММУ УМВС в м. Києві, 28.02.1995**

Свідку роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від «10» червня 2020 року щодо фактів зловживання впливом за ч. 2 ст. 369 КК України.

Свідкові Павлоградову О.К. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

____ (підпис)

Свідкові Павлоградову О.К. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

____ (підпис)

Свідкові Павлоградову О.К. роз'яснено порядок проведення допиту та його права та обов'язки, передбачені ст. 66 КПК України, згідно з якою:

1. Свідок має право:

1) знати, у зв'язку з чим і в якому кримінальному провадженні він допитується;

2) користуватися під час давання показань та участі у проведенні інших процесуальних дій правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями статті 50 Кримінального процесуального кодексу України (а саме: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги);

3) відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім'ї, що можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами його сім'ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями статті 65 цього Кодексу не підлягають розголошенню (а саме – не можуть бути допитані як свідки: *1) захисник, представник потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, законний представник потерпілого, цивільного позивача у кримінальному провадженні про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з виконанням функцій представника чи захисника; 2) адвокати про відомості, які становлять адвокатську таємницю; 3) нотаріуси про*

відомості, які становлять нотаріальну таємницю; 4) медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторони життя особи про відомості, які становлять лікарську таємницю; 5) священнослужителі про відомості, одержані ними на сповіді віруючих; 6) журналісти про відомості, які містять конфіденційну інформацію професійного характеру, надану за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; 7) професійні судді, народні засідателі та присяжні про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали; 8) особи, які брали участь в укладенні та виконанні угоди про примирення в кримінальному провадженні, про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з участю в укладенні та виконанні угоди про примирення; 9) особи, до яких застосовані заходи безпеки, щодо дійсних даних про їх особи; 10) особи, які мають відомості про дійсні дані про осіб, до яких застосовані заходи безпеки, щодо цих даних. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки (та мають право відмовитися давати показання) особи, які мають право дипломатичної недоторканності, а також працівники дипломатичних представництв без згоди представника дипломатичної установи);

4) давати показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;

5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших відомостей, які йому важко тримати в пам'яті;

6) на відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для давання показань;

7) ознайомлюватися з протоколом допиту та заявляти клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, а також власноручно робити такі доповнення і зауваження;

8) заявляти клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом;

9) заявляти відвід перекладачу.

2. Свідок зобов'язаний:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду;

2) давати правдиві показання під час досудового розслідування та судового розгляду;

3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження та процесуальних дій, що здійснюються (здійснювалися) під час нього, і які стали відомі свідку у зв'язку з виконанням його обов'язків.

3. Особа, яку залучають до проведення процесуальних дій під час досудового розслідування як понятого або яка стала очевидцем таких дій, зобов'язана на вимогу слідчого, прокурора не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії.

Крім того, згідно з частиною 7 статті 224 Кримінального процесуального кодексу України за бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями особи їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

_____

(підпис)

Свідка Павлоградова О.К. у відповідності до ст. 67 КПК України попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання) та ст. 385 КК України (Відмова свідка від давання показань)

____ (підпис)

Під час давання показань користуватися правовою допомогою адвоката **не бажає.**

____ (підпис)

По суті поставлених запитань свідок **Павлоградов О.К.** дав наступні показання:

Свідок брав участь в проведенні обшуку приміщень, в яких здійснювало господарську діяльність ТОВ «Спільні смисли» за адресою: Київська область, Обухівський район, смт. Копачів, вулиця Південна, будинок 1. Ним, а також співробітниками інших правоохоронних органів, які залучені до розслідування кримінального провадження №52022130000000199 від 10 січня 2020 року, було вилучено на підставі ухвали слідчого судді низку предметів, які є майном ТОВ «Спільні смисли» та його засновника Сокотенка М.І. Під час обшуку жодних процесуальних

порушень чи неналежної поведінки з боку як колег, так і особи, стосовно приміщень якої проводився обшук, не пригадує.

Водночас пізніше, через декілька тижнів після проведення обшуку, свідок Павлоградов О.К. пригадує, що до нього в кабінет заходив оперуповноважений іншого правоохоронного органу, а саме Сардакян А.А. з Державної фіскальної служби, і в них відбулась коротка розмова. Вони були знайомі з огляду на спільну роботу у групі слідчих, яка розслідувала кримінальне провадження №52022130000000199 від 10 січня 2020 року, так і тому, що багато разів перетинались з інших робочих питань. Стосунки з Сардакяном А.А. свідок може назвати приязними, робочими, фаховими.

Зміст цієї розмови полягав у тому, що оперуповноважений Сардакян А.А. цікавився долею майна, що було вилучене під час згаданого обшуку, чи було його направлено на експертизу, де саме воно зберігається та які подальші плани щодо його використання у кримінальному провадженні. Свідку Павлоградову О.К. такі питання здалися дещо дивними, адже стосувались деталей, які не належать до компетенції оперативних підрозділів, проте не надавав цьому значної уваги з огляду на допитливість Сардакяна А.А., який завжди ставить багато питань та цікавиться перебігом кримінальних проваджень. Зокрема свідок повідомив Сардакяну А.А., що майно буде й надалі в кримінальному провадженні, а підстав для його повернення власникові немає.

Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії, клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень **не надходили.**

Свідок **Павлоградов О.К.** /_____/

Допитав детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України

Семиволос П.А.

ПРОТОКОЛ
допиту свідка

м. Київ 04.07.2020

Допит розпочато о «12» год «00» хв.
Допит закінчено о «13» год «00» хв.

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А.,

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 10040000063283310 від «04» липня 2020 року, у приміщенні НАБ України за адресою м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3, з дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як свідка:

1. Прізвище, ім'я та по батькові **Трач Надія Степанівна**
2. Дата та місце народження **22 березня 1979 року, м. Обухів, Київська область**
3. Національність **Українець**
4. Громадянство **Україна**
5. Освіта **вища**
6. Місце роботи (навчання) **ТОВ «Спільні смисли»**
7. Рід заняття та посада **співзасновниця, виконавча директорка**
8. Місце проживання (реєстрації) **Київська область, м. Обухів, вул. Шевченка, 11, кв. 3**
9. Судимість **відсутня**
10. Чи являється депутатом (якої Ради) **не є**
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу **Паспорт ЕР243534, виданий Шевченківським РВ ММУ УМВС в м. Обухові, 01.03.1996**

Свідку роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від «10» червня 2020 року щодо фактів зловживання впливом за ч. 2 ст. 369 КК України.

Свідкові Трач Н.С. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом.

____ (підпис)

Свідкові Трач Н.С. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї.

____ (підпис)

Свідкові Трач Н.С. роз'яснено порядок проведення допиту та його права та обов'язки, передбачені ст. 66 КПК України, згідно з якою:

1. Свідок має право:

1) знати, у зв'язку з чим і в якому кримінальному провадженні він допитується;

2) користуватися під час давання показань та участі у проведенні інших процесуальних дій правовою допомогою адвоката, повноваження якого підтверджуються згідно з положеннями статті 50 Кримінального процесуального кодексу України (а саме: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги);

3) відмовитися давати показання щодо себе, близьких родичів та членів своєї сім'ї, що можуть стати підставою для підозри, обвинувачення у вчиненні ним, близькими родичами чи членами його сім'ї кримінального правопорушення, а також показання щодо відомостей, які згідно з положеннями статті 65 цього Кодексу не підлягають розголошенню (а саме – не можуть бути допитані як свідки: *1) захисник, представник потерпілого, цивільного позивача, цивільного відповідача, законний представник потерпілого, цивільного позивача у кримінальному провадженні про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з виконанням функцій представника чи захисника; 2) адвокати про відомості, які становлять адвокатську таємницю; 3) нотаріуси про*

відомості, які становлять нотаріальну таємницю; 4) медичні працівники та інші особи, яким у зв'язку з виконанням професійних або службових обов'язків стало відомо про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторони життя особи про відомості, які становлять лікарську таємницю; 5) священнослужителі про відомості, одержані ними на сповіді віруючих; 6) журналісти про відомості, які містять конфіденційну інформацію професійного характеру, надану за умови нерозголошення авторства або джерела інформації; 7) професійні судді, народні засідателі та присяжні про обставини обговорення в нарадчій кімнаті питань, що виникли під час ухвалення судового рішення, за винятком випадків кримінального провадження щодо прийняття суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, ухвали; 8) особи, які брали участь в укладенні та виконанні угоди про примирення в кримінальному провадженні, про обставини, які стали їм відомі у зв'язку з участю в укладенні та виконанні угоди про примирення; 9) особи, до яких застосовані заходи безпеки, щодо дійсних даних про їх особи; 10) особи, які мають відомості про дійсні дані про осіб, до яких застосовані заходи безпеки, щодо цих даних. Не можуть без їх згоди бути допитані як свідки (та мають право відмовитися давати показання) особи, які мають право дипломатичної недоторканності, а також працівники дипломатичних представництв без згоди представника дипломатичної установи);

4) давати показання рідною або іншою мовою, якою він вільно володіє, і користуватися допомогою перекладача;

5) користуватися нотатками і документами при даванні показань у тих випадках, коли показання стосуються будь-яких розрахунків та інших відомостей, які йому важко тримати в пам'яті;

6) на відшкодування витрат, пов'язаних з викликом для давання показань;

7) ознайомлюватися з протоколом допиту та заявляти клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень, а також власноручно робити такі доповнення і зауваження;

8) заявляти клопотання про забезпечення безпеки у випадках, передбачених законом;

9) заявляти відвід перекладачу.

2. Свідок зобов'язаний:

1) прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді чи суду;

2) давати правдиві показання під час досудового розслідування та судового розгляду;

3) не розголошувати без дозволу слідчого, прокурора, суду відомості, які безпосередньо стосуються суті кримінального провадження та процесуальних дій, що здійснюються (здійснювалися) під час нього, і які стали відомі свідку у зв'язку з виконанням його обов'язків.

3. Особа, яку залучають до проведення процесуальних дій під час досудового розслідування як понятого або яка стала очевидцем таких дій, зобов'язана на вимогу слідчого, прокурора не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії.

Крім того, згідно з частиною 7 статті 224 Кримінального процесуального кодексу України за бажанням допитуваної особи вона має право викласти свої показання власноручно. За письмовими показаннями особи їй можуть бути поставлені додаткові запитання.

_____

(підпис)

Свідка Трач Н.С. у відповідності до ст. 67 КПК України попереджено про кримінальну відповідальність, передбачену ст. 384 КК України (Завідомо неправдиве показання) та ст. 385 КК України (Відмова свідка від давання показань)

____ (підпис)

Під час давання показань користуватися правовою допомогою адвоката **не бажає.**

____ (підпис)

По суті поставлених запитань свідок **Трач Н.С.** дала наступні показання:

Свідок здійснює усю ключову управлінську діяльність ТОВ «Спільні смисли» на посаді виконавчого директора. Таким чином, їй було відомо про кримінальне провадження №52022130000000199 і про факт проведення обшуку 10 березня, вилучення майна та всі пов'язані із цим дії. Понад те, вона особисто шукала «хорошого» адвоката, щоб владнати ці справи, адже їй важлива не лише підприємницька діяльність, а й репутація ТОВ «Спільні смисли».

Водночас вона пригадала один епізод зі свого спілкування з іншими співзасновниками ТОВ «Спільні смисли», а саме Сокотенком М.Ю. Так, одного вечора, вона не пам’ятає, коли саме це відбулось, проте це точно відбулось невдовзі після обшуку, приблизно через місяць після його проведення, до неї в робочий кабінет прийшов Сокотенко М.Ю. з пляшкою елітного спиртного з обіцянкою повідомити гарні новини. Сокотенко М.Ю. перебував у піднесеному настрої та повідомив, що має ідеї стосовно того, як повернути вилучене під час обшуку майно, яке є важливим для повноцінної роботи підприємства.

Сокотенко М.Ю. запропонував свідку Ткач Н.С. в подальшому надати слідчому поліції, який розслідує кримінальне провадження, викривальні показання щодо себе та беззаперечно визнати свою винуватість. Надалі, за вироком суду виробниче обладнання ТОВ «Спільні смисли» підлягало б знищенню за документами, а фактично його повернули б Сокотенку М.Ю. За словами свідка, вона піддала сумніву законність таких дій і сказала, що це погана ідея.

Згодом розмова переключилась на інші шляхи подальшого розвитку підприємства і вона несерйозно поставилась до ідеї Сокотенка М.Ю., назвавши її «креативною». Проте подальші кроки стосовно реалізації такої ідеї свідку невідомі, а Сокотенко М.Ю. вдруге не пропонував таких речей й не конкретизував свої плани. З огляду на це свідок Ткач Н.С. не запідозрила жодних незаконних дій, про які мала б повідомити правоохоронні органи, адже Сокотенко М.Ю. пропонував багато ідей, які вона не оцінювала з позиції законності.

Ознайомившись із текстом протоколу допиту від учасників процесуальної дії, клопотання про внесення до нього змін, доповнень і зауважень **не надходили.**

Свідок **Трач Н.С.** /_____/

Допитав детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України

Семиволос П.А.

ПРОТОКОЛ
допиту підозрюваного

м. Київ 15.07.2020

Допит розпочато о «10» год «00» хв.
Допит закінчено о «13» год «30» хв.

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А.,

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 10040000063283310 від «10» червня 2020 року, у приміщенні НАБ України за адресою м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3, з дотриманням вимог статей 42, 95, 104, 106, 223, 224 КПК України, допитав як підозрюваного:

1. Прізвище, ім'я та по батькові **Сардакян Артур Ашотович**
2. Дата та місце народження **30.06.1980, м. Полтава**
3. Національність **Українець**
4. Громадянство **Україна**
5. Освіта **вища**
6. Місце роботи (навчання) **Головне управління внутрішньої безпеки Державної фіскальної служби України**
7. Рід заняття та посада **старший оперуповноважений з особливо важливих справ відділу оперативного забезпечення територіальних органів ДФС центральних регіонів України**
8. Місце проживання (реєстрації) **м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12**
9. Судимість **відсутня**
10. Чи являється депутатом (якої Ради) **не є**
11. Відомості про паспорт або інший документ, що засвідчує особу **СК891958, виданий Ленінським РВ ММУ УМВС в Полтавський області 24.09.1998**

Підозрюваному роз'яснено, що його викликано для дачі показань у кримінальному провадженні № 10040000063283310 у зв'язку з учиненням ним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України

Підозрюваному Сардакяну А.А. роз'яснено зміст ст. 63 Конституції України про те, що особа не несе відповідальності за відмову давати показання або пояснення щодо себе, членів сім'ї чи близьких родичів, коло яких визначене законом

_____
(підпис)

Підозрюваному Сардакяну А.А. роз'яснено зміст ст. 18 КПК України про свободу від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів чи членів сім'ї , а також ст. 20 КПК України про право на захист _____ (підпис)

Підозрюваному Свидригайлу М.І. роз'яснено порядок проведення допиту, його права та обов'язки, передбачені ст. 42 КПК України, а також вручено Пам'ятку про його процесуальні права та обов'язки _____ (підпис)

Права та обов'язки, а також порядок проведення допиту мені роз'яснені та зрозумілі.

Пам'ятка про процесуальні права та обов'язки підозрюваного мені вручена «15» березня 2021 року.

Підозрюваний: Сардакян А.А._____

Ознайомившись із своїми правами, підозрюваний заявив, що давати показання та відповідати на показання він **погоджується**.

Під час проведення допиту **виявив** бажання на участь захисника **Прокопенко В.О**.

Показання бажає давати **українською** мовою та викладати їх **під запис**.
Послуг перекладача **не потребує**.
Підозрюваний: Сардакян А.А._____

По суті поставлених запитань підозрюваний **Сардакян А.А.** дав наступні показання:

Засновник ТОВ «Спільні смисли» Сокотенко М.Ю. є знайомим підозрюваного Сардакяна А.А., до якого він звернувся для отримання оперативної інформації про осіб, які здійснюють незаконний видобуток бурштину та його обіг, оскільки чув, що Сокотенко М.Ю. знається на цьому бізнесі.

Набувши статусу оперуповноваженого, Сардакян А.А. розпочав збір інформації про Сокотенка М.Ю., зокрема, про місце проживання останнього, його контакти тощо. Згодом Сардакян А.А. з`ясував, що його знайомий Сокотенко М.Ю. разом з іншими особами сам причетний до незаконної обробки бурштину та реалізації готових виробів з нього через Інтернет, а також встановив місцезнаходження цеху в одному з приміщень фабрики ялинкових прикрас в смт. Копачів Обухівського району Київської області.

Наприкінці березня 2020 року на підставі здобутої Сардакяном А.А. інформації був проведений обшук, під час якого були вилучені верстати для обробки бурштину та бурштинова сировина. Після цієї слідчої дії, зі слів Сардакяна А.А., він фактично отримав схвалення своєї попередньої діяльності від вищого керівництва ГУ СБУ в місті Києві та Київській області, які залучили його до кримінального провадження № 52022130000000199, заохотили його до подальшого збирання інформації, пов`язаної із незаконним видобутком та обробленням бурштину.

На переконання підозрюваного, Обухівський МРВ ГУ СБУ в місті Києві та Київській області був неефективним, адже всі працівники мали доволі низький рівень кваліфікації, зловживали алкогольними напоями, прагнули ухилитись від виконання покладених на них обов`язків, а керівник цього відділу Петренко О.М. був неспроможний організувати роботу на належному рівні, через що не користувався повагою в колективі, а між Петренком О.М. та Сардакяном А.А. склались особисті неприязні стосунки. При цьому Сардакян А.А. наголошував, що він сумнівався у порядності та неупередженості Петренка О.М., адже підозрював його у розголошенні оперативної інформації з корисливих мотивів.

Проте Сардакян А.А. наполягав, що попри численні конфлікти він доповідав Петренку О.М. в усній формі про свій намір завербувати Сокотенка М.Ю., але про подальші зустрічі з Сокотенком М.Ю. після проведення обшуку у приміщеннях ТОВ «Спільні смисли» Сардакян А.А. нікого не інформував, побоюючись «зливу інформації».

При цьому коли Сокотенко О.М. запропонував йому неправомірну вигоду, він одразу поінформував про це Петренка О.М., попри неприязні стосунки.

Отже, у березні-квітні 2020 року Сардакян А.А. активно спілкувався із Сокотенком М.Ю. з тим, щоб завербувати останнього, налагодити з ним контакт, отримувати оперативну інформацію.

Підозрюваний Сардакян А.А. зазначав, що він, як молодий співробітник, не мав необхідного авторитету та впливу, зокрема, на працівників правоохоронних органів, а тому не міг сприяти в поверненні Сокотенку М.Ю. вилученого у нього під час обшуку майна. Відтак вважає підозру необґрунтованою та розцінює її як особисту помсту керівництва ГУ СБУ в місті Києві та Київській області.

Підозрюваний Сардакян А.А. /_____/

Захисник Прокопенко В.О. /_____/

Допитав:
Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів
Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України
Семиволос П.А. /_____/

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

справа № 893/700/2
провадження № 1-кп/230/404/10

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 липня 2020 року слідчий суддя Вищого антикорупційного суду України Маркович О.С., за участю секретаря Гончар Я.О., детектива Семиволоса П.А.,

розглянувши в закритому судовому засіданні клопотання детектива, третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволоса Петра Аркадійовича, погоджене прокурором першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Мазуренком О.Р., внесене по кримінальному провадженню № 10040000063283310 від 10 червня 2020 р. за ознаками вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України, про проведення обшуку в помешканні підозрюваного Сардакяна А.А. за адресою: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12, –

встановив:

15 липня 2020 року детектив за погодженням з прокурором звернувся до суду з клопотанням про проведення обшуку у зазначеній квартирі.

Клопотання детектив обґрунтовує тим, що в провадженні НАБУ перебувають матеріали кримінального провадження за № 10040000063283310 від 10.06.2020 р. за ознаками вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України.

Органом досудового розслідування встановлено, що в період березня-квітня 2020 року підозрюваний у цьому кримінальному провадженні Сардакян А.А. здійснив пропозицію співзасновнику ТОВ «Спільні смисли», яка полягала в сприянні шляхом домовленості зі слідчим у поверненні вилученого на законних підставах під час обшуку майна за неправомірну вигоду в розмірі 60 тисяч доларів, що кваліфікується як пропозиція зловживання впливом за ч. 2 ст. 369-2 КК України.

За інформацією заявника у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від 10.06.2020 р., якому була зроблена така пропозиція, окрім усної комунікації він також вів листування з підозрюваним Сардакяном А.А. в месенджері «Telegram». На його думку, електронний обмін повідомленнями відбувався не за основним номером телефону підозрюваного, а додатковим – +380989694510. Відтак, під час обшуку сторона обвинувачення має намір відшукати речові докази, а саме запасний персональний телефон підозрюваного Сардакяна А.А., будь-які носії інформації, на які можна було зберегти переписку, будь-які інші технічні засоби, які містять ознаки збереження переписки, її копіювання чи відтворення.

Вивчивши клопотання та долучені до нього документи, слідчий суддя доходить висновку, що воно відповідає вимогам Кодексу, які до нього ставляться.

Заслухавши пояснення детектива Семиволоса П.А. та оцінивши в сукупності доводи клопотання з долученими до нього документами – протоколом огляду вмісту телефону заявника Сокотенка М.Ю. від 20.06.2020 р. – слідчий суддя вважає, що станом на зараз детективом доведено наявність достатніх підстав вважати, що: 1) було вчинено кримінальне правопорушення; 2) відшукувані речі мають значення для досудового розслідування; 3) відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, можуть бути доказами під час та судового розгляду; 4) відшукувані речі знаходяться у зазначеному в клопотанні приміщенні.

Згідно з ч. 2 ст. 30 Конституції України не допускається проникнення до житла чи іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 234 КПК України обшук проводиться з метою виявлення та фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукання знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

Так, слідчий суддя вважає, що станом на зараз доданими детективом документами до клопотання, аргументами наведеними у клопотанні та поясненнями детектива підтверджуються наявність підстав вважати, що у вищезазначені квартирі можуть знаходитись речі, які мають значення у кримінальному провадженні, а тому клопотання підлягає задоволенню.

Керуючись ст.ст. 233-236, 309 КПК України, слідчий суддя, –

ухвалив:

Клопотання детектива третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволоса Петра Аркадійовича, погоджене прокурором першого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Мазуренком О.Р., внесене по кримінальному провадженню № 10040000063283310 від 10 червня 2020 р. за ознаками вчинення злочину, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України, про проведення обшуку в помешканні підозрюваного Сардакяна А.А. за адресою: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12 – задовольнити.

Надати дозвіл детективу НАБУ Семиволосу П.А. та іншим детективам цього органу за його письмовим дорученням на проведення обшуку за місцем проживання Сардакяна А.А., 30.06.1980 року народження, за адресою: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12, з метою відшукання речових доказів, а саме:

- запасного персонального телефону підозрюваного Сардакяна А.А.;
- будь-яких носіїв інформації, на які можна було зберегти листування в месенджері «Telegram» за березень-квітень 2020 року;
- будь-які інші технічні засоби, які містять ознаки збереження вищезазначеного листування, його копіювання чи відтворення.

Строк дії ухвали – 1 місяць з дня її постановлення та вона надає право на проникнення до приміщення лише один раз.

При виконанні цієї ухвали відповідно до ч. 2, ч. 3, ч. 9 ст. 236 КПК України обшук житла чи іншого володіння особи на підставі ухвали слідчого судді повинен відбуватися в час, коли завдається найменша шкода звичайним заняттям особи, яка ними володіє, якщо тільки слідчий, прокурор не вважатиме, що виконання такої умови може суттєво зашкодити меті обшуку.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя **Маркович О.С.**

ПРОТОКОЛ ОБШУКУ

м. Київ «16» липня 2020 року

Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволос П.А.,

розглянувши матеріали досудового розслідування, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 10040000063283310 від «10» червня 2020 року на підставі ухвали слідчого судді Вищого антикорупційного суду України від «15» липня 2021 року Марковича О.С., в період з «14» год «00» хв до «16» год «50» хв здійснив обшук помешкання підозрюваного Сардакяна А.А. за адресою: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12

У присутності понятих:

1) Олефіренко Микола Степановича, 09.03.1990, м. Київ, вул. Народного ополчення, 9, кв. 2

2) Носенко Аркадія Вікторовича, 19.12.1989, м. Київ, буль. М. Раскової, 15, кв. 10,

яким згідно зі ст.ст. 11, 13, 15, 223 КПК України роз'яснені їхні права і обов'язки.

Особам, які беруть участь у проведенні обшуку, роз'яснено вимоги ч. 3 ст. 66 КПК України про їх обов'язок не розголошувати відомості щодо проведеної процесуальної дії, а також про застосування технічних засобів фіксації, умови та порядок їх використання:

- відеокамери Sony (тех. №8733939729-ср);
- відеокамери JVC (тех. №4133134722-ор).

Копію ухвали слідчого судді про проведення обшуку вручено підозрюваному Соктенку М.Ю. в присутності його захисника Прокопенко В.О.

Під час проведення обшуку **виявлено**:

- мобільний телефон iPhone 8max (IMEI: 09282740888720);
- мобільний телефон Samsung Galaxy 8tab (IMEI: 948478493027810);
- зовнішній диск-накопичувач HDD Toshiba (сер. №927289), обсягом 2 ТВ;
- флешка-накопичувач Toshiba (сер. №282758-s), об'ємом 32 GB.

Виявлені матеріальні об'єкти є речовими доказами у кримінальному провадженні.

Учасники обшуку:

Олефіренко М.С., понятий _____

Носенко О.В., понятий _____

Гайдамака А.П., детектив _____

Сардакян А.А., підозрюваний _____

Прокопенко В.А., захисник _____

Зауважень та доповнень до протоколу з боку учасників обшуку не надходило.

Обшук провів Детектив третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів НАБ України **Семиволос П.А.**

_____

КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ЕКСПЕРТНО-КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ ЦЕНТР МІНІСТЕРСТВА ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ

04119, м. Київ, вул. Джонса Ґарета, 5, тел. (044) 226 21 60

(ВИТЯГ)
ВИСНОВОК ЕКСПЕРТА

27.10.2020 № 9 м. Київ

До відділу спеціальних видів експертизи Київського НДЕКЦ МВС України 17.07.2021 надійшла постанова про проведення експертизи детектива третього відділу детективів першого підрозділу детективів Головного підрозділу детективів Національного антикорупційного бюро України Семиволоса П.А. у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від 10.06.2020 року.

Проведення судової експертизи доручено старшому експерту сектору товарознавчих експертиз Масловенку Роману Сергійовичу, який має вищу економічну освіту, спеціальну підготовку, кваліфікацію судового експерта з правом проведення товарознавчих експертиз (свідоцтво № 1243, видане ЕКК ВС України 02.10.2011 року), стаж експертної роботи з 2011 року.

Про відповідальність за завідомо неправдивий висновок та відмову без поважних причин від виконання покладених обов'язків за ст. 384, 385 КК України попереджений.

(підпис) **Р.С. МАСЛОВЕНКО**

На вирішення експерту поставлено запитання:

Детектив П.А. в межах судової ком'ютерно-технічної експертизи просить відповісти на такі питання щодо вилучених під час обшуку речей – мобільного телефону iPhone 8max (IMEI: 09282740888720); мобільного телефону Samsung Galaxy 8tab (IMEI: 948478493027810); зовнішнього диску-накопичувача HDD Toshiba (сер. №927289), обсягом 2 ТВ; флешки-накопичувача Toshiba (сер. №282758-s), об'ємом 32 GB:

1. Чи містять зазначені носії інформації листування між власником мобільного телефону Сардакяном А.А. і співрозмовником Сокотенком М.Ю. в месенджері «Telegram» за березень-квітень 2020 року?
2. Яким є зміст листування між власником мобільного телефону Сардакяном А.А. та співрозмовником Сокотенком М.Ю.
3. Чи існує можливість перенести таку інформацію із зазначених носіїв інформації з даними листування між власником мобільного телефону Сардакяном А.А. і співрозмовником Сокотенком М.Ю. в месенджері «Telegram» за березень-квітень 2020 року на зовнішні носії для надання суду як доказ?
4. Чи існують метадані, що дозволяють ототожнити особу підозрюваного Сардакяна А.А. з власником мобільного телефону Samsung Galaxy 8tab (IMEI: 948478493027810) ?

ВИСНОВКИ:

1. Так, зазначені носії інформації містять листування між власником мобільного телефону Сардакяном А.А. і співрозмовником Сокотенком М.Ю. в месенджері «Telegram» за березень-квітень 2020 року.

2. Листування між власником мобільного телефону Сардакяном А.А. і співрозмовником Сокотенком М.Ю. в месенджері «Telegram» за березень-квітень 2020 року стосується укладення домовленостей зі слідчими СБУ про зняття арешту з вилученого під час обшуку майна на користь Сокотенка М.Ю, про що свідчать такі фрази з боку Сардакяна А.А. як «…тут дешево не буде, я тобі сразу кажу. Не вернуть тобі за бесплатно станки», «Поінтересуюся how much»; «Ти сколько максимум потянеш? Только реально…»; «Я бумагу буду везти до чувака… на Володимирську» тощо. В цих же даних листування було чітко визначено суму неправомірної вигоди – 60 тис. доларів США. – яку Сардакян А.А. має бажання отримати за свої незаконні послуги.

3. Так, інформацію із зазначених носів інформації з даними листування між власником мобільного телефону Сардакяном А.А. і співрозмовником Сокотенком М.Ю. в месенджері

«Telegram» за березень-квітень 2020 року перенесено на зовнішні носії (HDD SanDisk 332585202849-1) в повному обсязі,

4. Так, профіль користувача мобільних телефонів, а також метадані файлів, що були записані на HDD носії інформації дозволяють ствердно відповісти на питання приналежності мобільного телефону Samsung Galaxy 8tab (IMEI: 948478493027810) підозрюваному Сардакяну А.А.

Судовий експерт *(підпис)* **Р. С. Масловенко**

НАЦІОНАЛЬНЕ АНТИКОРУПЦІЙНЕ БЮРО УКРАЇНИ Головний підрозділ детективів 02000, м. Київ, вул. Василя Сурикова, 3, тел. 0800 213 200	14.03 2015 року №10 Додаток 2 до розпорядження про впровадження в підрозділах ГУНП області інформаційної підсистеми перевірки запитів про судимість «Рубін»

ВИМОГА

Національне антикорупційне бюро України

«06» вересня 2021 року м. Київ

Прізвище **Сардакян**
Ім'я **Артур**
По батькові **Ашотович**

1. Місце народження, громадянство: м. Полтава, Україна
1. Дата народження: 30.06.1980 року
2. Адреса: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12
3. Чим викликана перевірка **– притягнення до кримінальної відповідальності**
4. _____ Номер кримінального провадження**: № 10040000063283310 від 10.06.2020 року**

Яка потрібна довідка – **про судимість**

Детектив третього відділу детективів
першого підрозділу детективів головного підрозділу детективів
Національного антикорупційного бюро України

(підпис) **П.А. Семиволос**

ДОВІДКА № 342

За даними інформаційного центру
відомості про судимість
Сардакяна Артура Ашотовича
30.06.1980 року народження,
уродженця м. Полтави, громадянина України
ВІДСУТНІ

«09» вересня 2021 року
Спеціаліст *(підпис)* **С. М. Городовенко**

справа № 893/700/2
провадження № 1-кп/230/404/10

УХВАЛА

про призначення підготовчого судового засідання

04 листопада 2020 року м. Київ

Суддя Вищого антикорупційного суду Омельянова Т. І., розглянувши обвинувальний акт у кримінальному провадженні за №10040000063283310 від 10.06.2020 року за обвинуваченням Свидригайла Марка Івановича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України,

в с т а н о в и в :

01 листопада 2020 року до Вищого антикорупційного суду надійшов обвинувальний акт, реєстр матеріалів досудового розслідування кримінального провадження щодо Сардакяна Артура Ашотовича, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України.

Згідно з ч. 12 ст. 31 КПК України кримінальне провадження в суді першої інстанції Вищого антикорупційного суду здійснюється колегіально судом у складі трьох суддів

Відповідно до ст. 35 КПК України автоматизованою системою документообігу суду з урахуванням положень ст. 75, 76 КПК України було визначено колегію суддів у складі головуючого Омельянової Т. І., суддів Петрова Ю. О., Доманського С. І. та передано кримінальне провадження 04 листопада 2020 року.

Суд, дослідивши отримані матеріали, вважає, що кримінальне провадження підлягає призначенню до розгляду у підготовчому судовому засіданні з таких підстав.

Згідно з ч. 2 ст. 30 КПК України відмова у здійсненні правосуддя не допускається.

Відповідно до ч. 1 ст. 314 КПК України після отримання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

Ознайомившись з обвинувальним актом та доданими до нього матеріалами в кримінальному провадженні, вважаю за можливе призначити його до підготовчого судового засідання, про що повідомити учасників судового провадження.

Крім того, враховуючи вимоги ч. 2 ст. 320 КПК України, підстави для призначення запасного судді відсутні.

Керуючись ст. 314 КПК України,

у х в а л и в :

обвинувальний акт щодо Сардакяна Артура Ашотовича, обвинуваченого у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України, призначити до розгляду в підготовчому судовому засіданні на 10.00 годину 15 листопада 2020 року в приміщенні Вищого антикорупційного суду, що розташований за адресою: м. Київ, просп. Берестейський, 41

У підготовче судове засідання викликати учасників судового провадження: прокурора Мазуренка О.Р., обвинуваченого Сардакяна А.А., захисника Прокопенка В.О.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя *(підпис)* **Т.І. Омельянова**

справа № 893/700/2
провадження № 1-кп/230/404/10

УХВАЛА
про призначення судового розгляду

15 листопада 2020 року м. Київ

Вищий антикорупційний суд в складі:

головуючого судді:	Омельяновової Т.І.,
суддів	Петрова Ю. О., Домансього С. І.,
при секретарі	Охримчук Л. С.,
за участю прокурора	Мазуренка О.Р.,
обвинуваченого	Сардакяна А.А.,
захисника	Прокопенко В.О.,

розглянув у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі суду в м. Києві обвинувальний акт у кримінальному провадженні за № 10040000063283310 від 10.06.2020 року щодо Сардакяна Артура Ашотовича, 30.06.1980 року народження, уродженця м. Полтава, громадянина України, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України,

в с т а н о в и в :

01 листопада 2020 року до Вищого антикорупційного суду надійшов обвинувальний акт, реєстр матеріалів досудового розслідування кримінального провадження щодо Сардакяна Артура Ашотовича, який обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України.

Ухвалою судді від 04 листопада 2020 року у цьому провадженні призначено підготовче судове засідання.

У підготовчому судовому засіданні учасники судового провадження проти призначення справи до судового розгляду не заперечували.

Заслухавши прокурора, обвинуваченого, його захисника, вивчивши обвинувальний акт, суд вважає, що кримінальне провадження підлягає призначенню до судового розгляду з таких підстав.

Справа підсудна Вищому антикорупційному суду.

Підстав для закриття кримінального провадження не вбачається. Обвинувальний акт складено відповідно до вимог кримінально-процесуального законодавства, при його затвердженні прокурором дотримано вимоги закону. Підстав для направлення обвинувального акта для визначення підсудності не встановлено.

Суд приходить до переконання, що є достатні підстави для призначення цього кримінального провадження до судового розгляду.

Керуючись ст. 314-316 КПК України, суд

у х в а л и в :

призначити кримінальне провадження за обвинуваченням Сардакяна Артура Ашотовича у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України, у відкритому судовому засіданні на 10.00 годину 20 листопада 2020 року в приміщенні Вищого антикорупційного суду, що розташований за адресою: м. Київ, просп. Берестейський, 41

У судове засідання викликати учасників судового провадження: прокурора Мазуренка О.Р., обвинуваченого Сардакяна А.А., захисника Прокопенко В.О.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Головуючий *(підпис)* **Т.І. Омельянова**

Судді *(підпис)* **Ю.О. Петров** *(підпис)* **С. І. Доманського**

ДОКАЗИ, ОТРИМАНІ СУДОМ ПІД ЧАС СУДОВОГО СЛІДСТВА

Показання заявника Сокотенка Михайла Юрійовича:

Я є заявником у кримінальному провадженні № 10040000063283310 від 10.06.2020 року. Я опинився в ситуації, коли майно мого підприємства ТОВ «Спільні смисли» було вилучене під час обшуку. Мені було запропоновано оперуповноваженим Державної фіскальної служби України Сардакяном А.А., якого я знав раніше, вирішити питання з вилученим обладнанням. Сардакян А.А. запропонував допомогти, адже за його словами він мав контакти «нагорі».

При цьому задовго до цього мене залучили до конфіденційного співробітництва в іншому кримінальному провадженні детективи НАБУ. Я допомагав НАБУ ловити «негідників» в органах влади, не буду уточнювати яких саме, бо там всі справи ще не завершені, це можете запитати у НАБУ.

Ми почали з ініціативи Сардакяна А.А. час від часу зустрічатись та переписуватись. Врешті я, розуміючи, що мені пропонують незаконні дії, вирішив послухати конкретні пропозиції з метою подальшого інформування правоохоронних органів, бо я людина чесна.

Згодом від Сардакяна А.А. надходили конкретні пропозиції «посприяти», «вирішити справу через посередника» і конкретні суми «ціни питання» – 60 тисяч доларів США. Мені здається, що єдиною метою Сардакяна А.А. було отримати неправомірну вигоду.

Ми зустрічались особисто і вели переписку в «Телеграм», бо був певний рівень довіри між нами. Врешті-решт з незрозумілих для мене причин на цьому комунікація з ним обірвалась, тож ніяких грошей я не передавав і не збирався.

Показання свідка Павлоградова Ореста Косянтиновича:

Я був слідчим під час обшуку приміщень, в яких здійснювало господарську діяльність ТОВ «Спільні смисли». Це було в березні. У нас була ухвала слідчого судді, на підставі якої ми вилучили майно цього підприємства, яке мало доказове значення.

Через декілька тижнів після проведення обшуку до мене в кабінет заходив оперуповноважений іншого правоохоронного органу, а саме Сардакян А.А. з Державної фіскальної служби. Таке відбувалось час від часу, він був дуже говіркий і заходив на подібні короткі розмови. Цей Сардакян А.А. мій старий знайомий, бо ми разом працювали у групі слідчих, багато разів перетинались з інших робочих питань. Це були звичайні приязні, робочі, фахові стосунки, які бувають в колективі правоохоронців.

Пригадую, що Сардакян А.А. цікавився долею майна, що було вилучене під час згаданого обшуку, чи було його направлено на експертизу, де саме воно зберігається та які подальші плани щодо його використання у кримінальному провадженні. Це були доволі дивні питання, адже стосувались деталей, які не належать до компетенції оперативних підрозділів, і я не дуже зрозумів, для чого йому ця інформація. Проте я не надавав цьому значної уваги з огляду на допитливість Сардакяна А.А., який завжди ставить багато питань та цікавиться перебігом кримінальних проваджень, бо він любить «курйозні історії», розповідає анекдоти і взагалі «цікавиться усім на світі». Все, що я йому сказав, то це те, що майно буде й надалі в кримінальному провадженні, а підстав для його повернення власнику немає.

Показання свідка Трач Надії Степанівни:

ТОВ «Спільні смисли» це мій бізнес, я в нього вклалась грошима, а також працюю зараз на посаді виконавчого директора. Тож мені було відомо і про кримінальне провадження, і про обшук, і про вилучення майна, про що я повідомила інших співзасновників, включно з Сокотенком М.Ю. Про Сардакяна А.А. я нічого конкретного не чула, хоча десь його прізвище виникало у розмовах. Понад те, я особисто шукала «хорошого» адвоката, щоб владнати ці справи, адже мені важлива не лише підприємницька діяльність, а й репутація ТОВ «Спільні смисли». Нехай уже юрист розбирається, що там за слідчі в провадженні.

Водночас якось я мала цікаву розмову з іншими співзасновниками ТОВ «Спільні смисли», а саме Сокотенком М.Ю. Так, одного вечора, не пам’ятаю точно коли, проте невдовзі

після обшуку, приблизно через місяць після його проведення, до мене в робочий кабінет прийшов Сокотенко М.Ю. з пляшкою елітного спиртного з обіцянкою повідомити гарні новини. Сокотенко М.Ю. перебував у піднесеному настрої та повідомив, що має ідеї стосовно того, як повернути вилучене під час обшуку майно, яке є важливим для повноцінної роботи підприємства. Можливо, десь тут і пролунали прізвища слідчих та оперативників, зокрема Сардакяна А.А.

Сокотенко М.Ю. висловлював різні ідеї, зокрема пропонував вчинити так: надати слідчому поліції, який розслідує кримінальне провадження, викривальні показання щодо себе та беззаперечно визнати свою винуватість. Надалі, за вироком суду виробниче обладнання ТОВ «Спільні смисли» підлягало б знищенню за документами, а фактично його повернули б Сокотенку М.Ю. Я засумнівалась у законності таких дій і сказала, що це погана ідея.

Згодом розмова переключилась на інші шляхи подальшого розвитку підприємства і я несерйозно поставилась до ідеї Сокотенка М.Ю., назвавши її просто «креативною» і нічого більше. Водночас подальші кроки стосовно реалізації такої ідеї мені невідомі, а Сокотенко М.Ю. вдруге не пропонував таких речей й не конкретизував свої плани. З огляду на це я не побачила у всій цій історії жодних незаконних дій, про які мала б повідомити правоохоронні органи, адже Сокотенко М.Ю. пропонував багато ідей, про законність яких я особливо не думала, бо вони не були якимись планами, а просто креативністю мого колеги.

Показання підозрюваного Сардакяна Артура Ашотовича:

Я дійсно знаю Сокотенка М.Ю., це мій товарищ, тож я звернувся до нього для отримання оперативної інформації про осіб, які здійснюють незаконний видобуток бурштину та його обіг, оскільки чув, що він «знається» на цьому бізнесі.

Врешті до мене дійшла інформація, що мій знайомий Сокотенко М.Ю. разом з іншими особами сам причетний до незаконної обробки бурштину та реалізації готових виробів з нього через Інтернет. Тож я встановив місцезнаходження цеху в одному з приміщень фабрики ялинкових прикрас в смт. Копачів Обухівського району Київської області.

Наприкінці березня 2020 року на підставі здобутої мною інформації був проведений обшук, під час якого були вилучені верстати для обробки бурштину та бурштинова сировина. Після цієї слідчої дії я отримав схвалення своєї попередньої діяльності від вищого керівництва ГУ СБУ в місті Києві та Київській області, які залучили мене до розслідування цього кримінального провадження, заохотити його до подальшого збирання інформації, пов`язаної із незаконним видобутком та обробленням бурштину.

Розумієте, поліція тут була неефективною, адже всі працівники мали доволі низький рівень кваліфікації, зловживали алкогольними напоями, прагнули ухилитись від виконання покладених на них обов`язків, а керівник цього відділу Петренко О.М. був неспроможний організувати роботу на належному рівні, через що не користувався повагою в колективі. Взагалі у мене з ним були неприязні стосунки, бо він нехороша людина, непорядна.

Попри все це робота є робота, тож я доповідав Петренку О.М. в усній формі про свій намір завербувати Сокотенка М.Ю. на нашу сторона, але про подальші зустрічі з Сокотенком М.Ю. після проведення обшуку у приміщеннях ТОВ «Спільні смисли» я уже нікого не інформував, побоюючись «зливу інформації». Знову ж таки, людина нехороша цей керівник, я не міг йому повною мірою довіряти.

Отже, у березні-квітні 2020 року я активно спілкувався із Сокотенком М.Ю. з тим, щоб завербувати останнього, налагодити з ним контакт, отримувати оперативну інформацію.

Все пішло зовсім не так і в результаті «нечесний на руку» Сокотенко М.Ю., побачивши мою зацікавленість його особою, сам звернувся до мене з пропозицією «порішати» питання щодо повернення майна. Я йому одразу сказав, що такого не зроблю, бо я всього лише молодий співробітник, не мав необхідного авторитету та впливу, зокрема, на працівників правоохоронних органів, а тому не можу «порішати» питання щодо майна, тим паче не деінде, а в самому СБУ.

Врешті цей негідний Сокотенко М.Ю. запропонував мені неправомірну вигоду, про що я одразу поінформував Петренка О.М., попри неприязні стосунки. Все, що я хотів, це розслідувати «бурштинові» справи і встановити контакт з Сокотенком М.Ю., а він вчинив незаконні дії.

Обвинувачення стосовно себе не визнаю, не є винним, взагалі вони всі необґрунтовані, про що будуть говорити мої адвокати. Я думаю, що це особиста помста керівництва ГУ СБУ в місті Києві та Київській області, бо вони мали на мене «зуб» і вирішили від мене «здихатись».

Проєкт судового рішення суду першої інстанції

ВИЩИЙ АНТИКОРУПЦІЙНИЙ СУД

справа № 893/700/2
провадження № 1-кп/230/404/10

ВИРОК
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

«___»_____ 2024 року м. Київ

Вищий антикорупційний суд в складі:
головуючого судді: Омельяновової Т.І.,
суддів Петрова Ю. О., Доманського С. І.,
при секретарі Охримчук Л. С.,
за участю прокурора Мазуренка О.Р.,
обвинуваченого Сардакяна А.А.,
захисника Прокопенко В.О.,
розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві матеріали кримінального провадження за № 10040000063283310 від 10.06.2020 року щодо

Сардакяна Артура Ашотовича, 30.06.1980 року народження, уродженця м. Полтава, громадянина України, такого, що має вищу освіту, одруженого, має малолітню дитину, зареєстрованого та який проживає за адресою: м. Київ, вул. Симона Петлюри, 109, кв. 12, старшого оперуповноваженого з особливо важливих справ відділу оперативного забезпечення територіальних органів ДФС центральних регіонів України ГУ ВБ ДФС України, несудимого,

якого обвинувачено у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 369-2 КК України,

ВСТАНОВИВ :

Викладіть подальший текст судового рішення за результатами розгляду кримінального провадження по суті.

Датою складання проєкту судового рішення необхідно вважати дату виконання практичного завдання.