



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

12 січня 2016 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 9/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Патрюка М.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича за зверненнями Жукова В.В.,

встановила:

У березні та квітні 2015 року до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) надійшли звернення Жукова В.В. щодо поведінки судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В.

У зверненнях Жукова В.В. йдеться про навмисне невиконання суддею Новаком Р.В. вимог частини другої статті 306 КПК України щодо строків розгляду його скарги (протягом 72 годин) на бездіяльність прокурора, яка полягала у неприйнятті ним рішення про вирішення спору щодо підслідності у кримінальному провадженні.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. до дисциплінарної відповідальності.

28.03.2015 набрав чинності Закон України «Про забезпечення права на справедливий суд» (далі - Закон), яким Закон України «Про судоустрій і статус суддів» викладено у новій редакції. Відповідно до пункту 8 розділу II цього Закону (Прикінцеві та перехідні положення) заяви та скарги, подані до набрання чинності цим Законом, а також дисциплінарні провадження щодо суддів, розпочаті до набрання чинності цим Законом, здійснюються відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції, що діяла на момент подачі відповідної заяви (скарги), відкриття відповідного дисциплінарного провадження.

Ураховуючи наведене, дисциплінарне провадження за даними зверненнями здійснюється за Законом України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року.

Відповідно до статті 86 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненнях обставин.

Розглянувши матеріали перевірки, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Р.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Перевіркою встановлено, що 20.02.2015 у п'ятницю о 15 годин 25 хвилин Жуков В.В. звернувся до Печерського районного суду міста Києва зі скаргою про зобов'язання вчинення дій.

Згідно з розкладом роботи суд у цей день працював з 08 годин 00 хвилин до 15 годин 45 хвилин.

Скарга зареєстрована за допомогою автоматизованої системи документообігу суду «Діловодство-3» за № 757/5927/15-к та передана у провадження судді Новака Р.В. 23.02.2015, що підтверджується контрольним журналом судових справ і матеріалів, переданих для розгляду судді Новаку Р.В.

Якщо скарга відповідає вимогам закону, суддя відкриває провадження та постановляє ухвалу про призначення скарги до розгляду.

Відповідно до частини другої статті 306 КПК скарга має бути розглянута не пізніше 72 годин з моменту її надходження до суду (за винятком скарги на рішення про закриття кримінального провадження, на розгляд якої встановлено п'ятиденний строк).

Дотримуючись вимог частини другої статті 306 КПК України, розгляд провадження за вказаною скаргою призначено на 24.02.2015, тобто не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження зазначеної скарги до провадження судді.

У судовому засіданні 24.02.2015 провадження за скаргою Жукова В.В. було знято з розгляду та перенесено на 02.04.2015 через перебування слідчого судді у складі колегії суддів, яка того дня розглядала кримінальне провадження № 757/27487/14 за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 115 КК України, в іншому приміщенні Печерського районного суду міста Києва, розташованого за адресою: м. Київ, вул. М. Гайцана, 4.

Згідно з вимогами частин першої та другої статті 31 КПК України кримінальне провадження у суді першої інстанції здійснюється професійним суддею одноособово, крім випадків, передбачених частинами другою, третьою та дев'ятою цієї статті. Кримінальне провадження щодо злочинів, за вчинення яких передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк більше десяти років, здійснюється колегіальним судом у складі трьох професійних суддів.

Із матеріалів справи вбачається, що ОСОБА\_1 обвинувачувалась у вчиненні злочину, передбаченого частиною першою статті 115 КК України, за вчинення якого передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк від 7 до 15 років, тобто на строк більше 10 років. За таких обставин розгляд кримінального провадження здійснювався колегіальним судом у складі трьох професійних суддів.

У зв'язку з наведеним кримінальне провадження розглядалось колегією суддів в складі головуючого судді Тарасюк К.Е., суддів Цокол Л.І., Новака Р.В., що підтверджується копією вироку Печерського районного суду міста Києва від 07.07.2015.

Таким чином, доводи заявника про саботування суддею Новаком Р.В. розгляду його скарги, що на його думку свідчить про відмову у доступі до правосуддя, перевіркою не підтверджено.

02.04.2015 Печерський районний суд міста Києва постановив ухвалу про задоволення скарги Жукова В.В. Зобов'язано компетентних посадових осіб Генеральної прокуратури України виконати вимоги статті 220 КПК України та розглянути клопотання Жукова В.В. від 10.02.2015.

Вказана ухвала оскарженню не підлягає на підставі статей 306, 307 КПК України.

Суддя Новак Р.В. пояснив, що наступна дата судового засідання ним була призначена на 02.04.2015 з урахуванням значної кількості раніше призначених до розгляду справ, що перебували у його провадженні, і необхідності своєчасного повідомлення сторін про час та дату розгляду.

Скарга Жукова В.В. перебувала у провадженні судді Новака Р.В. 1 місяць і 7 днів.

У рамках перевірки проаналізовано навантаження судді Новака Р.В. протягом 3 місяців 2015 року, а саме січня - березня 2015 року. За даний проміжок часу суддею розглянуто - 527 клопотань органів досудового розслідування у порядку заходів забезпечення кримінального провадження.

Водночас із письмових пояснень судді Новака Р.В. убачається, що фактично із 36 суддів Печерського районного суду міста Києва (затверджених за штатним розкладом) здійснюють судочинство лише 18 суддів.

Даний факт впливає на строки розгляду справ, що перебувають у провадженні Печерського районного суду міста Києва. Крім того, навантаження судді Новака Р.В. судовими справами є значним.

Сам факт порушення строку розгляду справи не може бути підставою дисциплінарної відповідальності судді, оскільки такою підставою згідно з пунктом 2 частини першої статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року є невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Перевірка показала, що суддею вживались заходи, спрямовані на своєчасний розгляд справи, умисних порушень норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків суддею Новаком Р.В. під час розгляду справи не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Новака Р.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття стосовно нього дисциплінарної справи відсутні.

Керуючись статтями 83-86, 91, 97 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у редакції 2010 року, Комісія

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Новака Романа Васильовича за зверненнями Жукова В.В.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка