



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 993/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Селидівського міського суду Донецької області Пирогової Лілії Володимирівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Селидівського міського суду Донецької області Пирогової Л.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пирогова Л.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Пирогова Л.В. набрала 99,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 176 балів.

Пирогова Л.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 20 червня 2018 року № 148/зп-18 суддю Пирогову Л.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції від 02 липня 2019 року, далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 09 жовтня 2019 року ГРД подала висновок, затверджений рішенням від 08 жовтня 2019 року, про невідповідність судді Селидівського міського суду Донецької області Пирогової Л.В. критеріям доброчесності та професійної етики з огляду на таке.

ГРД повідомила, що суддя Пирогова Л.В. розглядала у складі колегії суддів кримінальне провадження № НОМЕР_1 від 09 листопада 2015 року (справа № 242/3982/16-к), в якому особа обвинувачувалась у скоєні кримінального правопорушення передбаченого частиною першою статті 258-3 Кримінального кодексу України. За результатами її розгляду суд ухвалив виправдувальний вирок. Апеляційний суд Донецької області переглянув справу за скаргою прокурора та постановив рішення про скасування цього вироку та ухвалення нового обвинувального вироку стосовно особи. Характер встановлених судом апеляційної інстанції обставин, порушень, допущених судом першої інстанції у складі колегії за участю судді Пирогової Л.В., на думку ГРД, вказують на упереджений розгляд цієї справи.

У поясненнях суддя зазначила, що наведені у висновку факти відповідають дійсності, проте вони були предметом оцінки в дисциплінарному провадженні за скаргою прокуратури Донецької області. За результатами розгляду скарги у відкритті дисциплінарної справи стосовно всіх суддів, які брали участь у розгляді цієї справи в складі колегії, відмовлено. Цей факт підтверджується рішенням Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 жовтня 2018 року № 3147/зп/15-18, копія якого міститься в матеріалах суддівського досьє.

Окрім цього, суддя зазначила, що кримінальна справа № 242/3982/16-к перебуває на розгляді у Верховному Суді.

Іншою підставою для ухвалення стосовно судді висновку стало складання суддею протягом 2013 -2015 років 14 судових рішень російською мовою у кримінальних справах, які розглядалися за правилами Кримінального процесуального кодексу України 1960 року. ГРД зазначила, що вимоги Кримінального процесуального кодексу України у редакції від 10 серпня 2012 року, Закону України «Про засади державної мовної політики» зобов'язували суддю складати судові документи державною мовою. Ця позиція узгоджується з рішенням Конституційного Суду України від 14 грудня 1999 року № 10-рп/99.

У поясненнях суддя зазначила, що дійсно такі випадки мали місце, оскільки існувала судова практика складання судових документів у кримінальних справах, в яких документи досудового слідства складались російською мовою, тією ж мовою. Ця практика існувала до набрання чинності новим Кримінальним процесуальним кодексом України в листопаді 2012 року і стосувалось проваджень, які розпочаті за правилами Кримінального процесуального кодексу України 1960 року.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, та надані суддею пояснення, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Пирогової Л.В., надані пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про її відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 394 бали.

Водночас за критерієм професійної компетентності Пирогову Л.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Пирогову Л.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм суддю Пирогову Л.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм суддю Пирогову Л.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Селидівського міського суду Донецької області Пирогова Л.В. набрала 734 бали, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Селидівського міського суду Донецької області Пирогова Л.В. відповідає займаній посаді.

Водночас, колегією Комісії згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Селидівського міського суду Донецької області Пирогової Л.В. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Селидівського міського суду Донецької області Пирогова Лілія Володимирівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 734 бали.

Визнати суддю Селидівського міського суду Донецької області Пирогову Лілію Володимирівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков