



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 992/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Первомайського міськрайонного суду Харківської області Кочнева Олега Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Первомайського міськрайонного суду Харківської області Кочнева О.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Статтю 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Кочнев О.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 84,375 бала, а за результатами виконаного практичного завдання - 97,5 бала. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримав 181,875 бала.

Кочнев О.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 167/зп-18 Кочнева О.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді, а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3 пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 9 жовтня 2019 року надійшов затверджений 8 жовтня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Кочнева О.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

У цьому висновку Громадська рада доброчесності ставить під сумнів достатність задекларованих суддею та його дружиною у 2012 - 2013 роках доходів, отриманих від здійснення адвокатської діяльності на: сплату податків, оплату житлово-комунальних послуг, харчування, відпочинку, утримання та обслуговування майна.

Так, Кочнев О.В. до призначення на посаду судді, з листопада 2006 року до жовтня 2013 року, займався індивідуальною адвокатською діяльністю. Його дружина на той час також була адвокатом. У 2012 році дохід судді від професійної діяльності становив усього 5 000 грн, а дружини - 3 300 грн. У декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2013 рік інформація про отримання суддею такого виду доходу відсутня, а дохід дружини задекларовано в розмірі 2 294 грн. На посаді судді у 2013 році Кочнев О.В. отримав заробітну плату в розмірі 26 569 грн.

Зі змісту висновку, враховуючи незначні суми доходів судді та його дружини за 2012 -2013 роки, Громадська рада доброчесності фактично припускає приховування дійсного їх розміру.

Під час співбесіди 9 жовтня 2019 року суддя Кочнев О.В. погодився з тим, що доходи його сім'ї у 2012 - 2013 роках були недостатніми для забезпечення звичайних життєвих потреб. Водночас пояснив, що бажання стати суддею виникло у нього в 2011 році, тож з 2012 року, беручи участь у доборі кандидатів на посаду судді, вирішив приділяти увагу саме цій діяльності та не брати участі у судових справах як адвокат, а лише займатися підготовкою позовних заяв до суду. У зв'язку з цим дохід від здійснення адвокатської діяльності незадовго до призначення на посаду судді був незначним. Крім того, суддя зауважив, що сім'ю матеріально підтримував його батько, який отримував пристойний розмір пенсії як слідчий органів внутрішніх справ. Суддя наголосив, що інших доходів ні у нього, ні у його дружини не було.

У своєму висновку Громадська рада доброчесності додатково надала інформацію, яка, на її думку, може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики і потребує його пояснень.

Зокрема, з огляду на уже названий незначний дохід судді, Громадська рада доброчесності вважає за необхідне надання суддею пояснень щодо джерел походження коштів на придбання у червні 2007 року автомобіля марки Renault Symbol 2006 року випуску за 74 800 грн.

Суддя Кочнев О.В., висвітлюючи інформацію стосовно придбання автомобіля, зазначив, що, зокрема, у 2007 році він здійснював повний юридичний супровід Харківського обласного клінічного онкологічного диспансеру, за що отримував високу платню. Крім того, з метою придбання цього автомобіля, суддя оформлював кредит у розмірі 25 000 грн (погашений у 2010 році), визначивши поручителем свого батька, який, як уже зазначалось, мав змогу допомагати судді фінансово.

Іншим доводом наданої Громадською радою доброчесності інформації стало те, що у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 - 2015 роки суддя не відобразив відомості про право користування квартирою батьків у місті Харкові загальною площею 51,2 кв.м, що, згідно з даними декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування судді за 2015 рік виникло у нього ще у серпні 1999 року.

Цю обставину суддя пояснив тим, що вказана квартира отримана його батьком як службовцем органів внутрішніх справ у 1987 році та приватизована у 1999 році на усіх членів сім'ї. У 2000 році суддя подарував належу йому частку матері. Його місце

проживання зареєстроване у квартирі до 2004 року та з 2015 року, тому відомості про неї і декларувалася, починаючи з 2015 року.

Громадська рада доброчесності також вважає, що потребує пояснень той факт, що суддя разом з матір'ю відвідували Російську Федерацію після початку збройної агресії проти України.

З пояснень судді ця поїздка була пов'язана з похованням ІНФОРМАЦІЯ_1 його дядька, на підтвердження чого суддя надав копію свідоцтва про смерть від 21 липня 2016 року.

Дослідивши висновок та інформацію Громадської ради доброчесності, пояснення судді Кочнєва О.В., колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності судді у 0 балів.

Заслухавши доповідача, пояснення судді, дослідивши його досьє та, урахувавши інформацію, отриману під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Кочнєв О.В. отримав 401,875 бала.

При цьому, його відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя отримав 208 балів.

За критерієм доброчесності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя отримав 190 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Кочнєв О.В. отримав 799,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Кочнєв О.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Первомайського міськрайонного суду Харківської області Кочнєв Олег Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримав 799,875 бала.

Визнати суддю Первомайського міськрайонного суду Харківської області Кочнева Олега Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков