



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 991/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Ковалю Андрію Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Ковалю А.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням

Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала більшого за 0.

Статтею 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної), професійної етики, доброчесності та, згідно з частиною першою статті 85 Закону, включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Рішенням Комісії призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, відповідно до частини третьої статті 85 Закону.

Коваль А.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 81 бал, а за результатами виконаного практичного завдання - 65 балів. Загалом на етапі складення іспиту суддя отримав 146 балів.

Коваль А.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 14 червня 2018 року № 141/зп-18 Ковалю А.М. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання - «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді, а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 9 жовтня 2019 року надійшов затверджений 8 жовтня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Ковалю А.М. критеріям доброчесності та професійної етики.

Відповідно до цього висновку суддя Коваль А.М. допустив затягування розгляду двох справ про адміністративні правопорушення, що призвело до уникнення особами відповідальності.

Зокрема, йдеться про ухвалення суддею 4 липня 2017 року та 16 жовтня 2018 року постанов, якими закрито провадження у справах про адміністративні правопорушення, передбачені частиною першою статті 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КпАП) - керування транспортними засобами особами в стані алкогольного сп'яніння, у зв'язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення (справи №№ 184/564/17, 132/2653/18).

Як зазначає Громадська рада доброчесності, протоколи про адміністративні правопорушення у цих справах були розподілені на суддю Ковалья А.М. 3 квітня 2017 року та 26 липня 2018 року відповідно, тобто, в середньому, за три місяці до ухвалення постанов.

Громадська рада доброчесності вважає, що недотримання суддею розумних строків розгляду вказаних справ може видаватися навмисним та таким, що підриває довіру до суду.

Під час співбесіди 9 жовтня 2019 року суддя Коваль А.М. пояснив, що закінчення строків накладення адміністративного стягнення було пов'язане з неодноразовим відкладенням розгляду справ через відсутність доказів сповіщення осіб, які притягалися до адміністративної відповідальності, про час і місце розгляду справ, оскільки судові повістки поверталися з відміткою відділення поштового зв'язку «у зв'язку із закінченням терміну зберігання».

Тож, враховуючи те, що справу про адміністративне правопорушення може бути розглянуто за відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи та те, що при розгляді справ про адміністративні правопорушення за частиною першою статті 130 КпАП піддання особи приводу не передбачено, суддя був позбавлений можливості накласти адміністративні стягнення, оскільки ухвалення таких рішень за відсутності в судовому засіданні осіб, які притягаються до адміністративної відповідальності, стало би безумовною підставою для їх скасування.

Суддя Коваль А.М. наголосив, що жодного умислу на навмисне затягування строків розгляду зазначених справ про адміністративні правопорушення не мав та ухвалені в них постанови не оскаржувались.

У своєму висновку Громадська рада доброчесності додатково надала інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, втім, на її думку, потребує пояснень судді.

Так, інформація стосується, зокрема, тієї обставини, що згідно з декларацією особи, уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування судді за 2015 рік, він з 2 лютого 2014 року орендував квартиру у місті Покрові Дніпропетровської області загальною площею 35 кв.м, інформація про що відсутня у його деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 та 2015 роки.

Під час співбесіди суддя зазначив, що дійсно періодично винаймав цю квартиру та декларував відповідну інформацію в разі її існування станом на останній день звітного періоду.

Крім того, Громадська рада доброчесності звернула увагу на те, що з декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування

судді за 2017 рік, його дружина 7 серпня цього року набула у власність квартиру у місті Вінниці загальною площею 45,3 кв.м, вартістю на дату набуття - 451 571 грн.

Ця квартира була задекларована суддею ще у 2016 році як об'єкт незавершеного будівництва, оскільки набута на підставі договору про сплату пайових внесків, укладеного 6 травня 2016 року, що свідчить про повну сплату коштів (451 571 грн) за цим договором у цьому ж 2016 році.

Наведена обставина викликає у Громадської ради доброчесності сумнів у достатності коштів для такого придбання та забезпечення звичайних життєвих потреб сім'ї судді, враховуючи те, що заощадження за минулий 2015 рік становили 12 000 доларів США та 220 000 грн, загальний розмір доходів у 2016 році без вирахування податків - 320 415 грн та заощадження на кінець 2016 року - 7 000 доларів США та 20 000 грн.

Суддя пояснив, що зазначена квартира дійсно набута його дружиною за договором про сплату пайових внесків у Житлово-будівельний кооператив «АДРЕСА_1» від 6 травня 2016 року та підтвердив, що пайові внески були сплачені у цьому ж році за рахунок їх з дружиною спільних коштів, зокрема заощаджень, що станом на 2015 рік становили 12 000 доларів США і 220 000 грн, з яких 61 677 грн (7 700 доларів США) суддя отримав у 2011 році як одноразову грошову допомогу при звільненні у зв'язку з виходом на пенсію з органів внутрішніх справ. Крім того, купівля вказаних 12 000 доларів США відбулася за курсом 8 грн за долар, а на час внесення пайових внесків за квартиру розмір конвертованої назад в гривню валюти становив 300 000 грн.

На підтвердження своїх пояснень суддя надав копії договору про сплату пайових внесків від 6 травня 2016 року, довідки з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених йому доходів та утриманих податків за період з 1998 до 2019 роки, довідки про доходи пенсіонера від 2 жовтня 2019 року, листа Ліквідаційної комісії УМВС України у Вінницькій області від 29 липня 2019 року та квитанції про здійснення валютно-обмінної операції від 13 травня 2011 року.

Громадська рада доброчесності також виклала свої міркування щодо отриманої суддею у 2017 році спадщини після смерті у 2016 році його батька.

Так, суддя отримав квартиру загальною площею 71,5 кв.м, нежитлове приміщення (комору) загальною площею 2,9 кв.м та земельну ділянку загальною площею 1000 кв.м у місті Вінниці.

Той факт, що майно успадковане лише суддею, враховуючи наявність матері, двох сестер і брата, на думку Громадської ради доброчесності, може свідчити про те, що воно було придбане за кошти судді, а оформлене на батька.

Стосовно цієї обставини, суддя повідомив, що став спадкоємцем зазначеного майна за волею батьків та надав копії відповідних свідоцтв про право на спадщину за законом від 17 лютого 2017 року.

Дослідивши висновок та інформацію Громадської ради доброчесності, пояснення судді Ковалю А.М. та надані ним документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності судді у 0 балів.

Заслухавши доповідача, пояснення судді, дослідивши його дос'є та, урахувавши інформацію, отриману під час співбесіди, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Коваль А.М. отримав 342 бали.

При цьому, його відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. Відповідність критеріям особистої та соціальної компетентності оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди, відповідно до пунктів 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя отримав 190 балів.

За критерієм добросовісності, оціненим за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя отримав 172 бали.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Коваль А.М. отримав 704 бали, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Коваль А.М. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Керуючись статтями 83-88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Коваль Андрій Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді отримав 704 бали.

Визнати суддю Орджонікідзевського міського суду Дніпропетровської області Ковалья Андрія Миколайовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков