



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 969/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Порошиної Олени Олегівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Порошиної О.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону передбачено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досвіду та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм добросовісності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Порошина О.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Порошина О.О. набрала 80 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 163,25 бала.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 234/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 05 липня 2018 року, зокрема, судді Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Порошиної О.О., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання

суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Порошина О.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію стосовно судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

30 вересня 2019 року до Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Порошиної О.О. критеріям доброчесності та професійної етики (далі - висновок), затверджений 28 вересня 2019 року.

07 жовтня 2019 року Комісією із суддею Порошиною О.О. було проведено співбесіду, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє, а також питання, вказані Громадською радою доброчесності у висновку.

Зокрема, обговорено такі питання.

У висновку Громадська рада доброчесності зазначила, що суддя у період після 10 серпня 2012 року ухвалювала постанови і вироки російською мовою: №№ 40787078, 33394698, 35990032, 36926704, 32078383, 32078289, 32360881, 35990434, 27007400, 26871680, 33394710, розглянувши справи за Кримінальним процесуальним кодексом України 1960 року.

Однак 10 серпня 2012 року набрала чинності нова редакція статті 19 цього кодексу, яка виключила можливість застосування російської мови у судових документах. Згідно зі статтею 10 Конституції України, рішенням Конституційного Суду України від 14 грудня 1999 року № 10-рп/99 (справа про застосування української мови), статтею 14 чинного тоді Закону України «Про засади державної мовної політики» акти органів державної влади, включаючи судові документи, складаються державною мовою. Таким чином, жоден законодавчий акт ні тоді, ні тепер не давав права судді складати судові рішення недержавною мовою.

Суддя Порошина О.О. пояснила, що на час надходження до її провадження справ та матеріалів, за якими вона ухвалювала постанови та один вирок, діяв Кримінально-процесуальний кодекс України в редакції 1960 року, який 19 листопада 2012 року втратив свою чинність. Кримінально-процесуальний кодекс України в редакції 1960 року не вимагав розгляду справ українською мовою.

У зв'язку з тим, що на час дії Кримінально-процесуального кодексу України в редакції 1960 року органами досудового розслідування, органами прокуратури всі документи склалися російською мовою і передавалися до суду. Суддею під час перебування справ та матеріалів у її провадженні під час вручення обвинувального висновку чи заслуховування пояснень з'ясовувалася думка учасників у справі, а саме - про слухання справи мовою, яка є для них зрозумілою, та чи є потреба в перекладачеві. Лише після оголошення їх прав та заслуховування їх думки щодо вибору мови суддя продовжувала розглядати справи та виносити відповідні рішення.

Деякі зазначені постанови та один вирок суддею було ухвалено російською мовою після набрання чинності новим Кримінальним процесуальним кодексом України 2012 року лише тому, що справи вже були розпочаті органами досудового розслідування і прокуратурою російською мовою ще за редакції Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, і питання подальшого їх розгляду російською мовою вже було з'ясовано під час судового засідання.

Суддя Порошина О.О. зазначила, що в місцевості, де вона проживає і працює, більшість населення розмовляє російською мовою, тому з метою недопущення порушення їх прав щодо вибору мови нею і були ухвалені вказані постанови та один вирок російською мовою у справі, які вже були розпочаті відповідними органами саме російською мовою. Скарг щодо розгляду справ та матеріалів мовою, яка не відповідає вимогам законодавства, на її дії не надходило.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що із декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік відомо, що суддя з 25 жовтня 2014 року має право на користування квартирою в місті Синельникове площею 69,0 кв. м. Проте в деклараціях 2015, 2016, 2017 роки цього права користування не вказано.

Суддя Порошина О.О. пояснила, що в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016, 2017 роки нею не було вказано право користування квартирою в місті Синельникове Дніпропетровської області площею 69 кв. м, що зареєстрована на ім'я її матері, оскільки зазначена квартира не знаходилася ані в її користуванні ані в користуванні членів її сім'ї.

Згідно з довідкою АТ «Українська залізниця» філії «Пасажирська компанія» виробничого підрозділу Синельниківське пасажирське вагонне депо від 01 жовтня 2019 року суддя з 30 травня 2011 року проживала одна з реєстрацією в гуртожитку Синельниківського пасажирського вагонного депо. Після реєстрації шлюбу з січня 2016 року суддя проживала в цьому гуртожитку з чоловіком.

ІНФОРМАЦІЯ\_1.

16 листопада 2018 року вони здали кімнату та суддя з ІНФОРМАЦІЯ\_2 знялися з реєстрації.

Згідно з рішенням виконавчого комітету Синельниківської міської ради від 26 серпня 2011 року суддя зареєструвалась у черзі квартирної обліку як особа, яка потребує поліпшення житлових умов.

Кожного року вона поновляла пакет документів для подальшого перебування на квартирній черзі. Про те, що вона перебуває на квартирному обліку було доведено до відома територіальне управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області.

Суддя неодноразово зверталася з проханням посприяти у вирішенні питання забезпечення службовим житлом.

Отримавши відмови, суддя прийняла рішення знятися з квартирної обліку разом із членами сім'ї.

З 16 листопада 2018 року суддя, ІНФОРМАЦІЯ\_2 та чоловік користуються квартирою площею 69 кв. м, що розташована в місті Синельникове та зареєстрована на ім'я її матері.

З цієї ж дати суддя ІНФОРМАЦІЯ\_2 зареєстровані в зазначеній квартирі.

Громадська рада доброчесності надала Комісії інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснень судді такого змісту.

З декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік відомо, що з 25 жовтня 2014 року на ім'я матері судді зареєстровано квартиру в місті Синельникове площею 69 кв. м за ціною 179 600 грн. Проте згідно з досьє судді, її мати та батько в період з 2013 до 2014 року отримали дохід у розмірі 135 877 грн. Таким чином, нез'ясованим залишається питання спроможності матері судді придбати згадану квартиру.

Суддя Порошина О.О. пояснила, що у зв'язку з намірами її батьків в майбутньому продати своє майно, а саме - житловий будинок в смт Славгород Синельниківського району Дніпропетровської області та переїхати до міста Синельникове, ними не один рік відкладалися заощадження на придбання житла в місті Синельниковому.

Під час пошуку житла, яке їх влаштовувало, матір'ю судді було оформлено комплексний (кредитний) договір від 08 жовтня 2014 року в ПАТ «Креді Агріколь банк» на суму 31 350 грн строком на 36 місяців на споживчі потреби.

Згідно з договором купівлі-продажу квартири від 25 жовтня 2014 року мати судді придбала квартиру площею 69 кв. м в місті Синельникове. Придбання квартири за цим договором вчинялося за письмовою згодою її чоловіка.

Відповідно до довідки ПАТ «Креді Агріколь банк» станом на 30 червня 2015 року заборгованість за кредитом відсутня у зв'язку з достроковим погашенням.

Суддя Порошина О.О. зазначає, що під час перевірки доходів її батьків відповідними органами не було враховано дохід батьків - отримання ними пенсії за віком при повному стажі.

Суддею було оформлено комплексний (кредитний) договір від 08 жовтня

2014 року в ПАТ «Креді Агріколь банк» на суму 51 727 грн 50 коп строком на 36 місяців на споживчі потреби.

Відповідно до довідки ПАТ «Креді Агріколь банк» станом на 25 вересня 2015 року заборгованість за кредитом відсутня у зв'язку з достроковим погашенням.

Надану банком суму частково у розмірі 30 000 грн суддя надала матері для придбання квартири.

На час придбання квартира була в непридатному стані для проживання. Лише в 2018 році спільними зусиллями квартиру було приведено до ладу.

Факт користування цим житлом суддя відобразила в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2018 рік.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення судді Порошиної О.О., Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Порошиної О.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 363,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Порошину О.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Порошину О.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Порошину О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм Порошину О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Порошина О.О. набрала 713,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Порошина О.О. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101,

пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Порошина Олена Олегівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 713,25 бала.

Визнати суддю Синельниківського міськрайонного суду Дніпропетровської області Порошину Олену Олегівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець