



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 955/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцька А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Гриня Олександра Миколайовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Гриня Олександра Миколайовича.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії

від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Гринь О.М. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 84,375 балів. За результатами виконаного практичного завдання Гринь О.М. набрав 98,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 182,875 бала.

Гринь О.М. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Гриня Олександра Миколайовича, якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Електронною поштою 29 вересня 2019 року Комісії надано затверджений 28 вересня 2019 року висновок про невідповідність судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Гриня О.М. критеріям доброчесності та професійної етики.

З інформації, яка міститься у висновку вбачається, що суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і вартість.

У щорічних майнових деклараціях судді за 2013 та 2014 роки в судді відсутнє будь-яке житло, яке перебувало б у власності, в оренді чи на іншому праві користування судді чи членів його сім'ї. Водночас згідно з майною декларацією за 2015 рік та даними із суддівського досьє дружина судді з 25 січня 2005 року володіє на праві власності часткою квартири в місті Луцьку, загальною площею 63,50 кв м.

Відповідно до щорічної майнової декларації судді за 2013 рік станом на 31 грудня 2013 року у власності дружини судді перебував автомобіль марки «MAZDA 3» 2008 року випуску. У майновій декларації за 2014 рік, станом на 31 грудня 2014 року у власності задекларовано вже два автомобілі: «TOYOTA CAMRY» 2014 року випуску та «MAZDA 3» 2008 року випуску, хоча відповідно до даних із досьє, право власності дружини на автомобіль «MAZDA 3» було припинено 11 липня 2014 року.

Одночасно із цим у майновій декларації за 2014 рік вказано, що дружина судді отримала дохід від відчуження рухомого або нерухомого майна в розмірі 85 740 грн. Якщо припустити, що ця сума (станом на 11 липня 2014 року за офіційним курсом НБУ становила 7 332 долари США) була отримана від продажу автомобіля «MAZDA 3», який помилково був внесений суддею в декларацію за 2014 рік, то під кутом зору стороннього спостерігача вона ймовірно є заниженою.

Відповідно до щорічної майнової декларації судді за 2018 рік, дружина судді у 2018 році набула у власність одразу два автомобілі, а саме - 23 червня 2018 року вона придбала «SSANG YONG KORANDO» 2014 року випуску за 427 656 грн (за офіційним курсом НБУ ця сума становила 16 304 долари США) та 22 грудня 2018 року «VOLKSWAGEN TOUAREG» 2018 року випуску за 1 902 832 грн (за офіційним курсом НБУ ця сума становила 69 370 доларів США). Водночас для купівлі автомобілів частина коштів була позичена в матері судді, 20 грудня 2018 року дружина судді отримала від неї позику в розмірі 900 000 грн. (за офіційним курсом НБУ ця сума становила 32 479 доларів США).

Згідно з даними анкети судді, заповненої ним 17 травня 2018 року, мати судді була безробітною. Також в анкеті вказано, що вона була зареєстрована як фізична особа-підприємець, проте дати, коли мати судді припинила зайняття підприємницькою діяльністю невідомо.

У суддівському досьє інформації про доходи матері за 2014-2018 роки не відображено, а доходи батька судді становили всього 85 032 грн. Враховуючи цю інформацію, у стороннього спостерігача виникає обґрунтований сумнів у спроможності матері судді надати позику його дружині в такому значному розмірі.

Також Громадською радою доброчесності було надано додатково інформацію стосовно судді Гриня О.М.

Згідно з майною декларацією за 2015 рік з 03 грудня 2010 року місцем реєстрації та фактичним місцем проживання судді та членів його сім'ї є квартира в місті Луцьку, загальною площею 83 кв м, яка належить на праві власності батьку судді.

Водночас право користування цією квартирою незадекларовано суддею в щорічних майнових деклараціях за 2013 та 2014 роки.

Відповідно до даних із досьє у власності батька судді перебуває квартира в місті Луцьку, загальною площею 83 кв м та приватний будинок поблизу міста Луцьк, загальною площею 250,3 кв м. Матері судді належить інша квартира в місті Луцьку в тому ж будинку, що й у батька судді та земельна ділянка поблизу місті Луцьк, загальною площею 0,0909 га.

Згідно з даними суддівського досьє, дружина судді у 2017-2018 роках 4 рази перетинала державний кордон як пасажир на автомобілі марки «BMW X5» 2016 року випуску та у 2018 році 3 рази на автомобілі марки «TOYOTA LAND CRUISER 200» 2018 року випуску.

Водночас у щорічних майнових деклараціях за 2017 та 2018 роки право користування цими авто не вказувалося.

Суддею були надані пояснення стосовно висновку Громадської ради доброчесності, з яких вбачається наступне.

У 2013-2014 роках Гринь О.М. фактично проживав та був зареєстрований у квартирі за адресою: місто Луцьк, АДРЕСА\_1 квартира на праві власності належить батьку судді.

Під час заповнення паперових декларацій у 2013 та 2014 роках Гринем О.М. була допущена методологічна помилка у зв'язку з відсутністю чітких роз'яснень щодо порядку заповнення декларації. Саме тоді була поширена думка про те, що слід вказувати лише те майно, яке перебуває у власності (користуванні) на підставі відповідного документа (договору оренди, купівлі-продажу, дарування тощо). Оскільки відносини з батьком, як з близькою особою, не оформлювалися документально та враховуючи, що факт проживання в цій квартирі суддею ніколи не приховувався від контролюючих органів як в деклараціях (у розділі «Місце проживання»), так і за фактом реєстрації місця проживання в цій квартирі, тому суддею і не зазначалася ця квартира в III розділі паперових декларацій.

Стосовно квартири за адресою: місто Луцьк, АДРЕСА\_2, суддею зазначено, що ця квартира набута дружиною у спільну власність разом з її батьками та сестрою в порядку безоплатної приватизації державного житлового фонду в 2004 році.

Стосовно незазначення частки в цій квартирі в деклараціях за 2013-2014 роки пояснив, що про факт наявності у власності цього майна дружина фактично дізналася лише у 2016 році, коли суддею, для заповнення електронної декларації за 2015 рік була перевірена інформація з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та виявлено, що дружина дійсно має частку вказаного майна. Надалі від батьків дружини дізнався, що вони приватизували квартиру, в тому числі на дружину судді, про що вона забула у зв'язку з давністю.

Також, Гринь О.М. зазначив, що зі своєю дружиною познайомився у 2010 році та в той же рік одружився. Майновим станом дружини до знайомства ніколи не цікавився, оскільки був впевнений, що вона не має у власності нерухомого майна, бо фактично вона почала проживати з ним. До цього дружина проживала з батьками. Тому був переконаний у тому, що вказана квартира належить саме батькам дружини, а про те, що вона має частку в ній він не знав до 2016 року.

Стосовно автомобіля пояснив наступне. Суддею в паперовій декларації за 2014 рік у розділі 4 «Б» зазначено автомобіль «MAZDA-3», який дружина відчужила 11 липня 2014 року, у зв'язку з тим, що до відчуження, тобто більше половини 2014 року, дружина користувалася цим автомобілем, а тому суддею було прийнято рішення зазначити про цей факт у декларації за 2014 рік, одночасно зазначивши дохід від його продажу.

Стосовно висновку Громадської ради доброчесності про занижену, на їхню думку, ціну від продажу цього автомобіля, зазначив, що вказаний автомобіль був у поганому технічному стані, оскільки дружина користувалася цим автомобілем значний час, декілька разів потрапляла в ДТП.

У зв'язку з цим автомобіль було продано в липні 2014 року за актуальну з огляду на його технічний стан ціну - близько 7 000,00 доларів США.

Стосовно висновку в частині інформації про надання позики дружині від матері судді, Гринь О.М. зазначив. Кошти, які надані в позику було сформовано за рахунок власних заощаджень у зв'язку зі здійсненням підприємницької діяльності в період з 1997 року до 2012 року, відчуженням квартири в місті Луцьку, а також за рахунок двох вкладів матері судді у ПАТ «Західкомбанк».

Стосовно інформації щодо перетину дружиною судді державного кордону України зазначив, що дружина перетинала кордон на автомобілях марок «BMW X5» та «Toyota Land Cruiser 200», як пасажир, а не водій, а отже жодного права користування ними в неї не виникало. Дружина пояснила, що вона перетинала кордон у службових відрядженнях, разом з іншими своїми колегами як пасажир. Автомобілі фактично належать діловим партнерам дружини, з якими вона співпрацює в силу своїх службових обов'язків як регіональний менеджер.

На зазначене вище суддею були надані підтверджувальні документи.

Комісією із суддею обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Таким чином, Комісією у складі колегії всебічно і повно досліджено пояснення кандидата та дані, що містяться в суддівському досьє та копіях наданих документів, і визнано, що вони є переконливими та такими, що спростовують надану Комісії інформацію.

Дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Гриня О.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 425,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Гриня О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Гриня О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 215 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 192 бали. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Луцького міськрайонного суду Волинської області Гринь Олександр Миколайович набрав 832,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Заслухавши доповідача, дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку про відповідність судді Луцького міськрайонного суду Волинської області Гриня Олександра Миколайовича займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі,

якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Луцького міськрайонного суду Волинської області Гринь Олександр Миколайович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 832,875 бала.

Визнати суддю Луцького міськрайонного суду Волинської області Гриня Олександра Миколайовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії :

А.О. Заріцька

М.І. Мішин