



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 953/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого -Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Малинського районного суду Житомирської області Саланди Ольги Мирославівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Малинського районного суду Житомирської області Саланди О.М.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отясе, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Саланда О.М. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Саланда О.М. набрала 81,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 158 балів.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Малинського районного суду Житомирської області Саланди Ольги Мирославівни, яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності,

яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 07 жовтня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді Саланди О.М. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 06 жовтня 2019 року (далі - висновок).

Комісією у складі колегії, під час співбесіди з Саландою О.М. обговорено інформацію, наведену Громадською радою доброчесності у висновку про таке.

1. Суддя безпідставно своєчасно не задекларувала своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижила його обсяг і (або) вартість.

Чоловік судді 12 жовтня 2013 року став власником земельної ділянки площею 666 кв. м в селі Андріївка Макарівського району Київської області. Згідно з даними програми Google Earth на цій земельній ділянці ще в 2012 році зведено будинок. Натомість у майнових паперових деклараціях судді за 2013 - 2015 роки інформація про цей будинок відсутня. Водночас у майнових деклараціях судді за 2016 - 2018 роки цей будинок декларується, але як об'єкт незавершеного будівництва. Однак, будинок з 2015 року не змінював свого вигляду, а отже - не будувався.

У майновій декларації судді за 2018 рік зазначено, що з 03 січня 2012 року Саланда О.М. має право на користування квартирою площею 57 кв. м в місті Києві. Однак у майнових деклараціях судді за 2012 - 2017 роки це право користування не задекларовано.

2. Суддя переконливо не пояснила джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

Свекор судді 09 жовтня 2015 року придбав та став власником квартири площею 34,5 кв. м в новобудові в селі Софіївська Борщагівка Києво-Святошинського району Київської області. Однак відповідно до досьє судді дохід свекра та свекрухи судді за період 2014 - 2018 років склав всього 2 080 грн. Ринкова вартість 1 кв. м квартири в цій новобудові становить в еквіваленті 600 - 800 доларів США. Згідно з оголошенням про продаж подібної квартири за

вказаною адресою її вартість становить в еквіваленті 22 500 доларів США. Легальні доходи свекра та свекрухи судді, на думку розсудливого спостерігача, викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна.

Також свекор судді є власником автомобілів SKODA OCTAVIA 2011 року випуску, зареєстрованого в червні 2018 року, та NISSAN ALMERA 2002 року випуску, зареєстрованого в листопаді 2017 року, що також викликає сумніви щодо достатності легальних доходів для набуття такого майна.

Крім того, Громадською радою доброчесності у висновку зазначено інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді, зокрема, у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2013 - 2014 роки відсутні будь-які транспортні засоби в користуванні судді чи її чоловіка. Проте згідно з майновими деклараціями судді за 2015 - 2018 роки її чоловік з 29 вересня 2005 року користується автомобілем Jeep Cherokee 1993 року випуску, а з 16 липня 2014 року - автомобілем Nissan Almera 2002 року випуску.

Стосовно недекларування суддею будинку в селі Андріївка Макарівського району Київської області Саланда О.М. пояснила, що в 2013 році за свої особисті кошти її чоловік придбав земельну ділянку площею 0,0666 га в Макарівському районі Київської області вартістю 63 283 грн. На цій земельній ділянці не було розміщено жодних об'єктів, крім будівельних матеріалів, що підтверджується договором купівлі-продажу земельної ділянки. Лише в 2015 році батьки чоловіка розпочали на цій ділянці будівництво, яке триває до сьогодні.

На підтвердження зазначеного Саланда О.М. надала до Комісії копії: договору купівлі-продажу земельної ділянки від 12 жовтня 2013 року № НОМЕР_1; витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно про реєстрацію права власності № НОМЕР_2, декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру своїх та чоловіка Саадулаєва А.І. за 2012 - 2014 роки.

Комісія в складі Колегії вважає пояснення судді Саланди О.М. прийнятними, оскільки підтверджено наданими документами.

Стосовно недекларування суддею права користування квартирою площею 57 кв. м у місті Києві в майнових деклараціях за 2012 - 2017 роки суддя пояснила, що з 2012 року проживає в місті Києві, про що зазначала в пункті 2 «Місце проживання» розділу I «Загальні відомості» у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за період 2012 -2017 років. Однак у розділі III «Відомості про нерухоме майно» вона не дублювала вказану інформацію, оскільки помилково вважала, що проживання охоплюється терміном «користування» і цього робити не потрібно. У 2018 році Саланда О.М. виправила цю помилку.

Водночас суддя зауважила, що саме той факт, що вона зазначала квартиру площею 57 кв. м в місті Києві як своє фактичне місце проживання, говорить про те, що в неї не було намірів приховувати інформацію щодо користування зазначеною квартирою.

Стосовно походження коштів у свекра для придбання ним квартири в новобудові площею 34,5 кв м у селі Софіївська Борщагівка Києво-Святошинського району Київської області та автомобіля SKODA OCTAVIA 2011 року випуску суддя пояснила таке.

Згідно з інвестиційним договором № НОМЕР_3 про участь у Фонді фінансування будівництва від 02 червня 2014 року свекром придбано квартиру в селі Софіївська Борщагівка площею 34,5 кв. м вартістю 133 875 грн. Квартиру

куплено за кошти його і дружини.

Автомобіль SKODA OCTAVIA 2011 року випуску було придбано у 2018 році за кошти, отримані від продажу попереднього автомобіля NISSAN ALMERA 2002 року випуску, набутого у власність в 2014 році, за 3 000 доларів США, які сплачувались частинами. Вказаний автомобіль зареєстровано лише в 2017 році.

Окрім того, суддя у своїх поясненнях зауважила, що в купівлі квартири та автомобілів не брала участі. З моменту призначення її на посаду судді, 07 листопада 2013 року, і до 14 травня 2018 року вона жодного дня не здійснювала судочинство ІНФОРМАЦІЯ_1 тобто до купівлі усього вищезазначеного нерухомого майна вона фактично не працювала суддею.

Стосовно інформації Громадської ради доброчесності, яка не стала підставою для висновку, суддя пояснила, що, дійсно, у 2005 році її чоловіку Саадулаєву А.І. видано довіреність ОСОБА_1 на право користування автомобілем Jeep Cherokee 1993 року випуску, проте фактично він почав користуватися цим автомобілем з 2014 року, про що зазначав у деклараціях за 2014-2018 роки.

Дослідивши інформацію, зазначену Громадською радою доброчесності, пояснення Саланди О.М. та надані нею копії підтверджувальних документів, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Урахувавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Саланди О.М. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 320 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Саланду О.М. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критерієм особистої та соціальної компетентності Саланду О.М. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм Саланду О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм Саланду О.М. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Малинського районного суду Житомирської області Саланда О.М. набрала 680 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Малинського районного суду Житомирської області Саланда О.М. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Малинського районного суду Житомирської області Саланда Ольга Мирославівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 680 балів.

Визнати суддю Малинського районного суду Житомирської області Саланду Ольгу Мирославівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії :

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова