



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 952/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Дмитра Олександровича,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Д.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого

2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, призначеного, зокрема рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18.

Парфьонов Д.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 86,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Парфьонов Д.О. набрав 89 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 175,625 бала.

Парфьонов Д.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Д.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 07 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 06 жовтня 2019 року о 22 год 30 хв електронною поштою надійшов висновок Громадської ради доброчесності (далі - ГРД) про невідповідність судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Д.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 03 жовтня 2019 року, в якому зазначено таке.

Відповідно до даних суддівського досьє суддя Парфьонов Д.О. у період з 2012 до 2018 року проходив підготовку та періодичне навчання суддів, а саме:

- 30 вересня 2014 року - в Одеському регіональному відділенні Національної школи суддів України;

- з 13 до 24 жовтня 2014 року, з 16 до 27 березня 2015 року, з 18 до 22 квітня 2016 року, з 19 до 23 вересня 2016 року, з 20 до 24 листопада 2017 року - у Дніпропетровському регіональному відділенні Національної школи суддів України.

Водночас в Єдиному державному реєстрі судових рішень наявні 46 судових рішень, ухвалених суддею Парфьоновим Д.О. у зазначені періоди часу. Суддя Парфьонов Д.О. у період навчання та підготовки в Національній школі суддів України ухвалював судові рішення за результатами розгляду справ у відкритих судових засіданнях, у порядку спрощеного провадження та про виправлення допущених опісок у таких справах: № № 40930880, 40993624, 42254062, 42080229, 42080215, 42080242, 42080304, 42080311, 42080329, 45563334, 45563917, 45563907, 43629861, 43656344, 43582266, 44397604, 44784019, 44784079, 44784084, 44784021, 44397571, 44397575, 44397600, 44397606, 44397542, 44397546, 44784069, 44784016, 58343763, 73564534, 62820964, 62292932, 62292910, 71207068, 71207064, 71206875, 71206869, 71206828, 71206826, 71206742, 71206738, 71206734, 71206710, 71206703, 71207059, 71206722.

На думку ГРД зазначене свідчить про невідповідність судді Парфьонова Д.О. критеріям доброчесності та професійної етики.

ГРД також надала Комісії інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснення судді, про те, що суддя Парфьонов Д.О. у щорічних деклараціях за 2015, 2016, 2017 та 2018 роки зазначив право користування квартирою у м. Дніпро площею 109 кв.м. Дата набуття суддею цього права користування вказана - 28 грудня 2004 рік. Однак, у щорічній декларації за 2012 рік таке право користування суддя Парфьонов Д.О. не задекларував.

Суддя Парфьонов Д.О. надав до Комісії письмові пояснення та підтвердив під час співбесіди таке.

Під час виготовлення ухвал від 30 вересня 2014 року у справах № 183/1184/14-ц та № 183/5864/14 ним допущено помилку щодо дати постановлення цих судових рішень (про поновлення провадження у справі та про відмову у прийнятті заяви про видачу судового наказу). Замість 01 жовтня 2014 року ним помилково зазначено - 30 вересня 2014 року. Така помилка, на думку судді Парфьонова Д.О., не впливає на права та обов'язки сторін у цих справах та не змінює суті судового рішення.

Про допущену опіску суддя Парфьонов Д.О. дізнався на початку жовтня 2019 року напередодні співбесіди (07 жовтня 2019 року). З огляду на закінчення у Парфьонова Д.О. повноважень судді, про виявлену опіску він в усній формі повідомив керівництво Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області.

Стосовно судових рішень, ухвалених у період проходження навчання та підготовки в Дніпропетровському регіональному відділенні Національної школи суддів України суддя Парфьонов Д.О. зазначив, що такі рішення ним ухвалювалися з метою дотримання процесуальних строків справ, які перебували у його провадженні та забезпечення прав громадян на доступ до правосуддя.

Невелика відстань між м. Новомосковськом та м. Дніпром (27,8 км.), умови відрядження (з правом повернення), режим роботи регіонального відділення

Національної школи суддів України (початок навчання 09:00-09:30, закінчення навчання 16:00-17:00), розклад роботи Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області (08:00 до 17:00 ) дозволяли судді Парфьонову Д.О. виїздити з м. Новомосковськ та повертатись на своє робоче місце до закінчення визначеного робочого часу суду та ухвалювати судові рішення. У разі необхідності проекти судових рішень готувались ним і в позаробочий час.

Суддя Парфьонов Д.О. зазначив, що судові засідання у період проходження ним періодичного навчання та підготовки в Національній школі суддів України не призначались, а судові рішення ухвалювались за відсутності учасників справи з метою дотримання строків розгляду справ які перебували в його провадженні.

Стосовно додаткової інформації, наданої ГРД, суддя Парфьонов Д.О. зазначив таке.

У щорічних деклараціях за 2015, 2016, 2017 та 2018 роки суддя Парфьонов Д.О. зазначив своє право користування квартирою у м. Дніпро (до перейменування - м. Дніпропетровськ) площею 109 кв. м, в якій зареєстровано місце його проживання.

У 2012 році суддя Парфьонов Д.О. задекларував своє право користування квартирою у м. Дніпропетровськ, яка була приватизована його сім'єю у 1997 році. У 2012 та 2013 роках площу цієї квартири суддя Парфьонов Д.О. зазначив у розмірі 7,5 кв.м, що відповідає його частці (1/4). Надалі в щорічній декларації за 2014 рік зазначена загальна площа цієї квартири - 30 кв.м.

Оскільки на час заповнення щорічної декларації за 2012 рік не було будь-яких роз'яснень щодо необхідності декларувати право користування житлом, яке є адресою реєстрації місця проживання, суддя Парфьонов Д.О. задекларував житло, яким він фактично користувався.

На підтвердження своїх пояснень суддя Парфьонов Д.О. надав копії правостановлюючих документів на зазначені квартири.

Комісії вважає пояснення судді змістовними, обґрунтованими та такими, що підтверджуються матеріалами суддівського досьє та наданими суддею копіями документів. Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді Парфьонова Д.О. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Парфьонова Д.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 414,625 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Парфьонова Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Парфьонова Д.О. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 195 балів. За цим критерієм Парфьонова Д.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 195 балів. За цим критерієм Парфьонова Д.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-

психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонов Д.О. набрав 804,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Д.О. займаній посаді.

Абзацом третім підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішення Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент) визначено, що рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або у разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 цього Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонов Дмитро Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 804,625 бала.

Визнати суддю Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області Парфьонова Дмитра Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності у порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії :

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова