



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 947/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Свалявського районного суду Закарпатської області Василюхи Жанни Володимирівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Свалявського районного суду Закарпатської області Василюхи Ж.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада

2016 року № 143/зп-16, (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (з наступними змінами) (далі — Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 03 липня 2018 року № 160/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів; за критерієм професійної етики-250 балів; за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Василиха Ж.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Василиха Ж.В. набрала 78 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 165,75 бала.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 3167/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 травня 2018 року, зокрема судді Свалявського районного суду Закарпатської області Василихи Ж.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 03 жовтня 2019 року о 23 год 29 хв електронною поштою надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Свалявського районного суду Закарпатської області Василю Ж.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 01 жовтня 2019 року з таких підстав.

1. Відповідно до даних досьє батько судді 14 вересня 2012 року на підставі свідоцтва про право на спадщину набув право власності на будинок у смт Млинів Рівненської області загальною площею 137,40 кв. м. Водночас у щорічній майновій декларації за 2012 рік вказаний будинок не задекларований, хоча батько був зазначений як член сім'ї судді.

2. Згідно з даними досьє батько судді 11 травня 2013 продав вказаний будинок разом із земельною ділянкою загальною площею 0,05 га, нібито отримавши 14 750 грн, що за офіційним курсом НБУ на дату укладання договору становило 1 845 доларів США. Проте згідно з оголошеннями спеціалізованого сайту із продажу нерухомого майна актуальні пропозиції продажу житлових будинків у смт Млинів наразі становлять 15 000 доларів США за будинок загальною площею 88 кв. м. У стороннього спостерігача виникає обґрунтований сумнів щодо декларування дійсного розміру доходу, отриманого батьком від відчуження цього майна, а тому задекларована суддею вартість відчуженого майна потребує пояснення.

3. У щорічній майновій декларації за 2018 рік суддя підтвердила, що з 03 червня 1981 року в неї виникло право користування квартирою в місті Перечині Закарпатської області загальною площею 24 кв. м (власник - Перечинська міська рада). Проте в попередніх майнових деклараціях за 2015-2017 роки право користування цією квартирою суддею не декларувалося.

4. Відповідно до даних досьє суддя Василю Ж.В. з 23 липня до 03 серпня 2014 року перебувала на відпочинку ІНФОРМАЦІЯ_1 а з 17 до 28 березня 2014 року та з 18 до 29 травня 2015 року - на навчанні в місті Львові. Водночас у Єдиному державному реєстрі судових рішень виявлено ухвалу про виправлення описки, постановлену нею 24 липня 2014 року у справі № 306/2487/14-ц, та судові рішення, ухвалені 27 березня 2014 року у справі № 306/472/13-ц, 22 травня у справах № № 306/1009/15-ц, 306/1037/15-ц, 306/503/15-к.

Стосовно вказаних у висновку ГРД доводів Василю Ж.В. зазначила таке.

1. Її батько Павлов В.О. після смерті бабусі в жовтні 2011 року одержав у спадщину в Рівненській області не будинок, як про це зазначає ГРД, а квартиру. За дорученням батька оформленням документів на одержання спадщини займався рідний брат батька та ОСОБА_1. Зі слів батька їй відомо, що право власності на частину квартири було оформлено в 2013 році, а невдовзі вона була продана. Частина грошей в сумі 20 000 грн була сплачена наперед, про що суддя і зазначила в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік. Решта сума коштів від продажу батьком квартири суддею була задекларована у 2013 році.

Комісія в складі колегії, заслухавши суддю Василю Ж.В. визнає її пояснення такими, що знайшли своє підтвердження та не дають підстав для визнання недоброчесною зважаючи на таке.

З інформації, яка міститься в матеріалах досьє вбачається, що спадкове майно розташовувалося в смт Млинів Рівненської області. Батько судді Павлов В.О. 15 травня 2012 року дав доручення ОСОБА_1 представляти його інтереси. Невідомо кому видано 13 вересня 2012 року свідоцтво про право на спадщину - Павлову В.О. чи особі, яка діяла за

дорученням. На підставі договору купівлі-продажу від 11 травня 2013 року це майно Павловим В.О. було відчужене.

Отже, оскільки суддя Василюха Ж.В. про набуття майна батьком дізналася лише з його слів та показала в деклараціях дохід від його відчуження, її дії не містять ознак недоброчесності.

2. Стосовно декларування доходу в сумі 34 750 грн від відчуження одержаної батьком у спадок квартири, то зі слів батька їй відомо саме про такий дохід. Окрім того, спадкоємцем на вказану квартиру був також брат батька, а тому батько не міг одержати всю суму від продажу майна.

Ці пояснення судді Василюхи Ж.В. Комісія в складі колегії визнає прийнятними і такими, що не викликають сумніву у їх правдивості, а висновки ГРД - безпідставними.

3. Стосовно недекларування права користування квартирою за місцем реєстрації в місті Перечині Закарпатської області за 2015-2017 роки, то суддя Василюха Ж.В. визнала, що припустилася помилки через неправильне розуміння вимог щодо заповнення декларації.

Комісія, дослідивши досє та заслухавши пояснення судді Василюхи Ж.В. дійшла такого висновку.

Відповідно до форми декларації осіб, уповноважених на виконання функції держави або місцевого самоврядування, затвердженої Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 10 червня 2016 року з наступними змінами в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» суб'єкт декларування повинен задекларувати всі об'єкти нерухомості, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності, знаходяться в них в оренді чи іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого було набуто таке право. Це включає такі об'єкти нерухомості: земельна ділянка, житловий будинок, квартира, офіс, садовий (дачний) будинок, гараж, інше.

Отже суддя Василюха Ж.В. повинна була задекларувати користування об'єктом нерухомості.

Водночас Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Василюхи Ж.В. такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність, однак можуть свідчити про неухважність під час заповнення декларацій та вплинути на визначення результатів її кваліфікаційного оцінювання.

4. Стосовно висновку ГРД про ухвалення 24 липня 2014 року рішення про виправлення описки під час перебування за кордоном суддя пояснила, що справа № 306/2487/14-ц перебувала в провадженні в іншого судді, а в Єдиному державному реєстрі судових рішень її прізвище зазначено помилково.

На підтвердження суддя надала копії судових рішень в справі № 306/2487/14-ц, з яких вбачається, що Василюха Ж.В. в цій справі не брала участі як суддя.

Також суддя Василюха Ж.В. підтвердила, що нею 22 травня 2015 року винесено три ухвали під час перебування у відрядженні при проходженні навчання. Однак наказом голови Свалявського районного суду Закарпатської області в цей день вона була відкликана для участі в розгляді справи колегіальним складом суду.

Зазначене суддя підтвердила копією наказу № 4/02-05 від 22 травня 2015 року.

У Комісії в складі колегії не виникає сумніву щодо достовірності наданих суддею документів стосовно ухвалених судових рішень 24 липня 2014 року та 22 травня 2015 року, а тому твердження у висновку ГРД, що суддя ухвалювала судові рішення, не перебуваючи на робочому місці, безпідставні.

Стосовно винесення суддею Василюхою Ж.В. ухвали під час перебування на навчанні

27 березня 2014 року в справі № 306/472/13-ц про відновлення провадження у справі, то суддя Василюха Ж.В. пояснила, що нею допущено описку щодо дати постановлення ухвали, проте виправити її нині не може через закінчення повноважень на здійснення правосуддя.

Комісія в складі колегії, заслухавши пояснення Василюхи Ж.В., дослідивши ухвалу суду у справі № 306/472/13-ц від 27 березня 2014 року, приходять висновку, що допущенна суддею описка може бути виправлена у встановлений законом спосіб. Водночас враховуючи, що провадження в цій справі 11 грудня 2013 року було зупинено до проведення судової пожежно-технічної експертизи, висновок стосовно якої надійшов до суду 26 березня 2014 року, постановлене суддею Василюхою О.О. рішення про відновлення провадження у справі не порушує права сторін, ніким не оскаржене, не потягло негативних наслідків, а також ставлення до своїх дій самої судді Василюхи Ж.В., Комісія в складі колегії вважає, що підстави для висновку про її недоброчесність відсутні, однак такі дії можуть вплинути на визначення результатів її кваліфікаційного оцінювання.

Окрім висновку про невідповідність судді Василюхи Ж.В. критеріям доброчесності та професійної етики, ГРД додатково надала інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень судді. А саме, що:

1. У пункті 18 декларацій доброчесності за 2016 та 2017 рік суддя підтвердила, що пройшла перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». У пункті 17 цих же декларацій вона зазначила, що рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» не приймала. Проте, згідно з положеннями вказаного закону перевірка проводиться лише щодо суддів, які приймали визначені в ньому рішення. У випадку, якщо така перевірка щодо неї не проводилася, є підстави стверджувати про повідомлення нею недостовірних відомостей в пункті 18 декларацій доброчесності за 2016-2017 роки.

2. У щорічних майнових деклараціях за 2012, 2013, 2014 роки суддя стверджувала, що у власності, в оренді або на праві користування в неї та членів її сім'ї перебуває квартира, загальною площею 90 кв. м у місті Перечині Закарпатської області. У щорічній майновій декларації за 2015 рік цю квартиру вже не вказано, як не вказано будь-який дохід, отриманий від відчуження нерухомого майна.

Стосовно зазначеного суддя визнала, що нею в деклараціях доброчесності за 2016 та 2017 рік через неухважність помилково вказано, що вона пройшла перевірку відповідно до Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», оскільки переплутала цей Закон із Законом «Про очищення влади».

Комісія в складі колегії, перевіряючи вказані обставини, прийшла до висновку, що суддя Василюха Ж.В. в пункті 18 декларації доброчесності вказала недостовірні відомості. Водночас відповідно до пункту 7 статті 62 Закону дисциплінарна відповідальність настає за декларування лише завідомо недостовірних відомостей.

Враховуючи, що даних про те, що Василюха Ж.В. внесла недостовірні відомості завідомо, Комісія в складі колегії не вважає підстав для визнання її з цих підстав недоброчесною.

Стосовно квартири площею 90 кв. м, зазначеної в майнових деклараціях за 2012-2014 роки, суддя пояснила, що в цій квартирі, яка є власністю Перечинської міської ради, вона у вказаний період проживала разом із сім'єю тимчасово без жодних правостановлюючих документів, тому відчужити її та отримати дохід не могла.

Перевіряючи інформацію, яка міститься в суддівському досьє, жодних підтверджень про належність зазначеної квартири судді або членам її сім'ї не встановлено, а тому

інформація ГРД свого підтвердження не знайшла.

Василиха Ж.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє судді, заслухавши доповідача, надані письмові та усні пояснення судді Василихи Ж.В. і додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 333,75 бала. Водночас за критерієм професійної компетентності Василиху Ж.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Василиху Ж.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Василиху Ж.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 160 балів. За цим критерієм Василиху Ж.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Василиха Ж.В. набрала 673,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Свалявського районного суду Закарпатської області Василиха Ж.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Свалявського районного суду Закарпатської області Василиха Жанна Володимирівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 673,75 бала.

Визнати суддю Свалявського районного суду Закарпатської області Василиху Жанну Володимирівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної Комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії :

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова