



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 945/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

членів Комісії: головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Краматорського міського суду Донецької області Юр'євої Катерини Сергіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Краматорського міського суду Донецької області Юр'євої К.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

З приписів пункту 5 глави 6 розділу II Положення вбачається, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Юр'єва К.С. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Юр'єва К.С. набрала 96,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 180,875 бала.

Юр'єва К.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 14 червня 2018 року № 141/зп-18 суддю Юр'єву К.С. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції від 02 липня 2019 року, далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 26 вересня 2019 року ГРД подала висновок, затверджений її рішенням від 20 вересня 2019 року, про невідповідність судді Краматорського міського суду Донецької області Юр'євої К.С. критеріям доброчесності та професійної етики з огляду на таке.

ГРД повідомила, що суддя Юр'єва К.С. у поданих деклараціях родинних зв'язків за 2016-2018 роки не зазначила відомості про рідну сестру, яка є адвокатом.

Під час співбесіди суддя пояснила, що дійсно її рідна сестра отримала свідоцтво про право заняття адвокатською діяльністю у грудні 2016 року, проте не здійснювала діяльність у статусі адвоката, не зареєстрована як самозайнята особа в органах податкової служби. З 17 серпня 2016 року до сьогодні сестра працює у Краматорському місцевому центрі з надання безоплатної правової допомоги.

На підтвердження пояснень суддя надала копію свідоцтва виданого Радою адвокатів Донецької області, довідку ГУ ДПС у Донецькій області від 02 жовтня 2019 року, довідку Краматорського місцевого центру з надання безоплатної вторинної правової допомоги з доданими до неї положеннями та інструкціями.

Іншою підставою для затвердження висновку ГРД зазначила відсутність інформації від судді щодо законності джерел для набуття у власність свекром автомобілів: у 2012 році - Toyota Highlander (2012 року випуску), у 2013 році - Jaguar, модель XF (2013 року випуску), вартість яких згідно з інформацією спеціалізованих сайтів сьогодні становить 570 000 грн 450 000 грн відповідно. Загальний дохід батьків чоловіка за 2014—2018 роки становить 148 392 грн, тому ГРД вважає, що існує обґрунтований сумнів в їх фінансовій спроможності придбати зазначені автомобілі.

Під час співбесіди суддя Юр'єва К.С. пояснила, що шлюб з Юр'євим М.О. (чоловіком) укладений 12 вересня 2015 року, тому наведена у висновку інформація не може впливати на оцінку її доброчесності. Чоловік користується автомобілем Jaguar, модель XF 2013 року випуску, який є власністю його батька. Інформація про право користування чоловіком зазначеним автомобілем відображена в деклараціях осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих нею у встановленому законом порядку.

На підтвердження суддя надала Комісії копії свідоцтва про укладення шлюбу, свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу.

Також суддя повідомила, що згідно з довідкою територіального сервісного центру № 1441 МВС в Донецькій області автомобіль Toyota Highlander (2012 року випуску) був зареєстрований на ім'я батька чоловіка - Юр'єва О. у період з 19 червня 2012 року до 08 травня 2014 року. Тобто інформація про право власності свекра на цей автомобіль не є актуальною.

Наступною підставою для висновку ГРД зазначило поведінку судді, яка, на її думку, призвела до істотних порушень правил процесу і порушення основоположних прав і свобод особи. Зокрема, 07 квітня 2016 року суддя Юр'єва К.С. постановила ухвалу у справі № 234/5849/16-к, якою дозволила проведення обшуку у демобілізованого бійця 92 окремої механізованої бригади.

На думку ГРД, це рішення є безпідставним, оскільки встановлені судом обставини суперечать висновкам. Судом визначено місце проведення обшуку в особи без посилань на жодний документ, який підтверджує місця його проживання. Також всупереч вимогам статті 7 Закону України «Про доступ до судових рішень» у тексті рішення, опублікованому в Єдиному державному реєстрі судових рішень, не знеособлена інформація про адресу проживання близької особи (матері) бійця, внаслідок чого ця інформація стала загальною доступною.

Водночас ГРД зазначила, що інша суддя цього ж суду в той самий день постановила аналогічну ухвалу про проведення обшуку в будинку цієї особи. Аналіз ухвал засвідчив повне співпадіння текстів ухвал.

Суддя Юр'єва К.С. пояснила, що 07 квітня 2016 року о 13 годині 09 хвилин до суду надійшло клопотання у кримінальному провадженні № НОМЕР_1 слідчого в особливо важливих справах військової прокуратури сил антитерористичних операцій про надання дозволу на обшук, яке згідно з автоматизованим розподілом було передано їй як слідчому судді на розгляд (справа № 234/5849/16-к). За результатами розгляду клопотання суддя ухвалила рішення. Зазначене рішення набрало законної сили. Посилання ГРД на безпідставність ухваленого рішення суддя вважає надуманим і безпідставним.

Стосовно розгляду 07 квітня 2016 року іншою суддею Краматорського міського суду Донецької області Демидовою В.К. аналогічного клопотання, суддя підтвердила цей факт, проте зазначила, що автоматизований розподіл клопотань здійснений з інтервалом у 9 хвилин, тому ні вона, ні інша суддя не знали і не могли знати про цей факт.

Водночас суддя зазначила, що посилання ГРД на абсолютну ідентичність цих ухвал є безпідставним, оскільки мотивувальні і резолютивні частини рішень є різними.

Наявність в опублікованому тексті ухвали адреси проживання близької особи бійця суддя Юр'єва К.С. не змогла пояснити, посилаючись на те, що публікування тексту рішень для загального доступу не належить до повноважень судді.

На підтвердження пояснень суддя надала Комісії копії ухвали від 07 квітня 2016 року та журналу судового засідання у справі № 234/5849/16-к, довідку керівника апарату Краматорського міського суду Донецької області.

Посилання у висновку ГРД на недекларування суддею до 2017 року інформації про право чоловіка на користування квартирою 43,9 кв.м. в м. Маріуполі, яке виникло у нього з 2014 року, суддя пояснила помилковістю з її боку, викликаною об'єктивними життєвими обставинами. Вони з чоловіком ІНФОРМАЦІЯ_1 працюють у різних містах. ІНФОРМАЦІЯ_2 у 2017 році переїхала за місцем проживання чоловіка в м. Маріуполь, тому з цього часу і декларує право останнього на квартиру. Будь-якого умислу не декларувати раніше зазначену інформацію у судді не було.

На підтвердження пояснень суддя надала копію ІНФОРМАЦІЯ_3 договір про оренду жилого приміщення, а також довідку Краматорського міського суду Донецької області ІНФОРМАЦІЯ_4.

Окрім відомостей, які стали підставою для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, ГРД інформувала Комісію про ухвалення суддею, на думку публічно відомих блогерів, сумнівних рішень, якими вона відмовляла в арешті затриманого транспорту з контрабандними товарами в районі проведення АТО та повертала його власникам. Зазначена інформація не стала підставою для ухвалення висновку стосовно судді, проте, на думку ГРД, потребує пояснень.

Суддя Юр'єва К.С. повідомила під час співбесіди, що 10 липня 2015 року у справі № 234/9465/15-к вона як слідчий суддя розглянула клопотання заступника начальника першого ВКР СУФР ДПІ у м. Краматорську ГУ Міндоходів у Донецькій області Дмитрієва І.С. про арешт майна на підставі матеріалів досудового розслідування № НОМЕР_2 та відмовила в його задоволенні. Рішення не оскаржувалось та набуло законної сили.

На підтвердження пояснень суддя надала копію судового рішення та довідку керівника апарату суду.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності та надані суддею пояснення, дослідивши досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Юр'євої К.С., надані пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про її відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 408,875 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Юр'єву К.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Юр'єву К.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм суддю Юр'єву К.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 165 балів. За цим критерієм суддю Юр'єву К.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Краматорського міського суду Донецької області Юр'єва К.С. набрала 738,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Краматорського міського суду Донецької області Юр'єва К. С. відповідає займаній посаді.

Водночас, колегією згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Краматорського міського суду Донецької області Юр'євої К.С. відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Краматорського міського суду Донецької області Юр'єва Катерина Сергіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 738,875 бала.

Визнати суддю Краматорського міського суду Донецької області Юр'єву Катерину Сергіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії :

М.В. Сірош

А.А. Солодков