



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

07 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 940/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Людмили Ервантівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Л.Е.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 з наступними змінами) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пономаренко Л.Е. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 81 бал. За результатами виконаного практичного завдання Пономаренко Л.Е. набрала 86,5 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 167,5 балів.

Пономаренко Л.Е. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 26 червня 2018 року № 153/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 07 травня 2018 року, зокрема судді Мелітопольського міськрайонного суду

Запорізької області Пономаренко Л.Е., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 04 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

На електронну адресу Комісії о 22 годині 30 хвилин 06 жовтня 2019 року надійшов затверджений 06 жовтня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Л.Е. критеріям доброчесності та професійної етики (далі – висновок ГРД), який зареєстрований в Комісії 07 жовтня 2019 року.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді.

Висновок ГРД надійшов до Комісії з порушенням передбаченого Регламентом строку. Представники Громадської ради доброчесності в засідання Комісії 04 жовтня 2019 року не з'явилися. Суддя Пономаренко Л.Е., ознайомившись з висновком ГРД, під час співбесіди надала усні пояснення щодо викладених у ньому обставин та не заперечувала щодо його розгляду на засіданні Комісії.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У висновку ГРД наведено інформацію про те, що під час проходження навчання у Дніпропетровському регіональному відділенні Національної школи суддів України, а також перебування за кордоном, суддею одночасно ухвалювалися судові рішення, а саме: виносилися ухвали про відновлення провадження, відкладення судового розгляду, продовження запобіжних заходів у виді поміщення обвинуваченого до психіатричного закладу, тримання під вартою, відкриття наказного провадження, призначення підготовчого судового засідання у кримінальних провадженнях.

Суддя Пономаренко Л.Е. зазначених обставин не заперечувала, пояснила, що відстань між м. Дніпро та м. Мелітополь не є значною, переїзд займає три години, тому з метою дотримання процесуальних строків нею поєднувалося навчання з виконанням обов'язків судді. Обставини ухвалення рішень під час перебування за кордоном суддею пояснені технічними помилками.

Також у висновку ГРД зазначено, що суддя недбало ставиться до оформлення документів, зокрема у 2013-2015 роках викладала судові рішення у кримінальних провадженнях російською мовою.

Суддя Пономаренко Л.Е. пояснила, що такі випадки дійсно мали місце, оскільки в перехідний період під час розгляду кримінальних проваджень застосовувалися положення Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року, та в такий спосіб забезпечувалося право обвинувачених осіб робити заяви, давати показання, заявляти клопотання, знайомитися з усіма матеріалами справи, виступати в суді рідною або іншою мовою, якою вони володіють. Водночас позбавлення чи обмеження цих прав відповідно до пункту 4 частини другої статті 370 Кримінально-процесуального кодексу України (1960 року) вважалося істотним порушенням норм кримінально-процесуального закону, яке тягнуло скасування судових рішень.

Окрім того, ГРД вказано про виявлення даних, які не є самостійною підставою для висновку, однак є такими, що характеризують суддю та можуть бути використані під час її оцінювання. Зокрема, за умовами мирової угоди, затвердженої ухвалою Якимівського районного суду Запорізької області від 21 березня 2016 року, Пономаренко Л.Е. та її рідна сестра визнали одна за одною право на частку квартири в порядку спадкування за заповітом після смерті третьої особи. Після оформлення правовстановлюючих документів на квартиру суддя мала зазначати відповідні відомості про набуте нерухоме майно в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, проте в деклараціях за 2016-2018 роки зазначена інформація відсутня.

Також ГРД вказує на невідповідність доходів рідної сестри судді її видаткам та рівню життя.

Суддя Пономаренко Л.Е. пояснила, що спадщина після померлої бабусі документально не оформлена, правовстановлюючих документів на набуте майно немає, тому відсутні підстави для внесення у декларації інформації щодо зміни майнового стану. У частині доходів та витрат рідної сестри Пономаренко Л.Е. пояснила, що сестра не є членом її сім'ї, проживає у Хмельницькій області, самостійна у прийнятті рішень щодо розпорядження власними коштами і не звітує їй про доходи та видатки.

Дослідивши інформацію, наведену у висновку ГРД, пояснення судді Пономаренко Л.Е. щодо викладених у ньому обставин, Комісія не вбачає підстав для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Пономаренко Л.Е. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя Пономаренко Л.Е. набрала 375,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності суддю оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих

морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя Пономаренко Л.Е. набрала 170 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя Пономаренко Л.Е. набрала 150 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Л.Е. набрала 695,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія у складі колегії дійшла висновку про відповідність судді Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Л.Е. займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді. У разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або в разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької

області Пономаренко Людмила Ервантівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 695,5 балів.

Визнати суддю Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області Пономаренко Людмилу Ервантівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков