



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

02 жовтня 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 880/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяни Володимирівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16, (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (з наступними змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням

відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішеннями Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Згідно з пунктом 5 глави 6 розділу II Положення максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів; за критерієм професійної етики - 250 балів; за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Дубас Т.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 75,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Дубас Т.В. набрала 71,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 146,875 бала.

Рішенням Комісії від 25 квітня 2019 року № 59/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», зокрема судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі - ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

До Комісії 01 жовтня 2019 року о 22 год 52 хв електронною поштою надійшов висновок ГРД про невідповідність судді Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 30 вересня 2019 року.

У висновку ГРД зазначено, що у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік суддя задекларувала 4 земельні ділянки в с. Музичі Києво-Святошинського району Київської області (загальна площа - 15200 кв.м) та житловий будинок у цьому населеному пункті площею 611,4 кв.м. Право власності на це майно в неї виникло на підставі ухвали Києво-Святошинського районного суду Київської області від 11 вересня 2008 року, якою суд затвердив мирову угоду у справі

про визнання права власності на спадкове майно, а саме, на 5 земельних ділянок та житловий будинок площею 611,4 кв.м, який був самочинним будівництвом.

Це судове рішення було оприлюднене в Єдиному державному реєстрі судових рішень лише в серпні 2016 року, що може свідчити про намагання приховати вказане рішення.

Окрім того, Києво-Святошинський районний суд Київської області не міг розглядати справу, в якій стороною була суддя цього суду Дубас Т.В., оскільки згідно з частиною 1 статті 108 чинного на той час Цивільного процесуального кодексу України підсудність цивільних справ, у яких однією зі сторін є суд або суддя цього суду, визначалася ухвалою судді суду вищої інстанції.

Стосовно зазначеного суддя Дубас Т.В. пояснила, що позов про визнання права власності на спадкове майно після смерті батька, в якому вона була стороною, подано до Києво-Святошинського районного суду Київської області за місцезнаходженням майна. На прийняття судового рішення вона не впливала, в судовому засіданні разом з іншими спадкоємцями, які також були стороною у справі, уклала мирову угоду. Ухвала суду від 11 вересня 2008 року не оскаржувалася, набрала законної сили та виконана. Їй не відомо, чому суддею не було заявлено самовідводу у цій справі.

Їй також не відомо, чому зазначене судове рішення було оприлюднене в Єдиному державному реєстрі судових рішень лише в серпні 2016 року.

Комісія, заслухавши пояснення судді Дубас Т.В. та дослідивши надані нею правостановлюючі документи про право власності на земельні ділянки, будинок, копії судових рішень, дійшла висновку, що чинним законодавством відповідальність за розгляд справи та постановлене рішення за результатами її розгляду покладається на суддю, в провадженні якого перебувала справа

Водночас Комісія в складі колегії бере до уваги, що дії Дубас Т.В., яка була стороною у справі в суді, в якому працювала суддею, не відповідали вимогам статті 6 Закону України «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 року № 2862-ХІІ, який діяв на час прийняття судового рішення у 2008 році, а тому враховує їх при визначенні результатів її кваліфікаційного оцінювання.

Стосовно несвоєчасного оприлюднення в Єдиному державному реєстрі судових рішень ухвали Києво-Святошинського районного суду Київської області від 11 вересня 2008 року про затвердження мирової угоди Комісія в складі колегії не вбачає будь-яких неправомірних дій судді Дубас Т.В., оскільки вона як сторона у справі не несе відповідальності за внесення судових документів до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Стосовно висновку ГРД про те, що суддя в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік не задекларувала земельну ділянку в с. Музичі Києво-Святошинського району Київської області площею 2 621 кв. м, яка не вибувала з її права власності з листопада 2008 року, суддя Дубас Т.В. пояснила, що вказану земельну ділянку вона кожного року декларувала, окрім 2017 року внаслідок неухваленості.

Заслухавши пояснення судді Дубас Т.В., Комісія в складі колегії дійшла такого висновку.

Відповідно до форми декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженої Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції 10 червня 2016 року з наступними змінами, в розділі 3 «Об'єкти нерухомості» суб'єкт декларування повинен задекларувати всі об'єкти нерухомості, що належать йому або членам його сім'ї на праві власності, знаходяться у них в оренді чи іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого було набуто таке право. Це включає такі об'єкти нерухомості: земельна ділянка, житловий будинок, квартира, офіс, садовий (дачний) будинок, гараж, інше.

Отже, суддя Дубас Т.В. повинна була в декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2017 рік задекларувати земельну ділянку.

Водночас, як видно з суддівського досьє, Дубас Т.В., починаючи з 2012 року до 2018 року не задекларувала цю земельну ділянку лише у 2017 році, що підтверджує її пояснення про неухважність при заповненні декларації та відсутність умислу на приховування ліквідного активу.

За таких обставин Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Дубас Т.В. такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність, однак можуть вплинути на визначення результатів кваліфікаційного оцінювання.

Стосовно інформації ГРД про те, що в період з 2012 до 2016 року на суддю надійшло 39 скарг, а у лютому 2013 року Вища рада юстиції відхилила пропозицію члена ради про звільнення судді з посади за порушення присяги, суддя Дубас Т.В. пояснила, що вона жодного разу не притягувалася до дисциплінарної відповідальності.

Комісія в складі колегії, дослідивши суддівське досьє, встановила, що за результатом розгляду всіх скарг підстав для притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дубас Т.В. не виявлено, а тому інформація ГРД не може мати наслідків для судді.

Стосовно інформації ГРД про те, що в декларації родинних зв'язків за 2014-2018 роки суддя вказала, що її племінниця з 2017 року працює секретарем судового засідання у Києво-Святошинському районному суді Київської області, в якому з 22 квітня 2015 року до 25 квітня 2017 року та з 19 травня 2017 року і дотепер суддя обіймала та обіймає посаду голови суду, і ця обставина може створювати конфлікт інтересів, суддя Дубас Т.В. пояснила, що племінниця як секретар судового засідання підпорядковується керівнику апарату суду. У судових засіданнях, які перебувають у її провадженні, племінниця участі не бере, а тому конфлікт інтересів відсутній.

Заслухавши пояснення Дубас Т.В., вивчивши матеріали суддівського досьє, у Комісії в складі колегії не викликає сумнівів обґрунтованість пояснень судді з огляду на таке.

Статтею 1 Закону України «Про запобігання корупції» визначено, що потенційний конфлікт інтересів - це наявність у особи приватного інтересу у сфері, в якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об'єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Відповідно до вимог частини п'ятої статті 155 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено повноваження керівника апарату суду щодо працівників цього апарату, які підпорядковуються безпосередньо йому.

Виходячи з змісту зазначених законів, Комісії в складі колегії не вбачає конфлікту інтересів в тому, що племінниця судді Дубас Т.В. працює секретарем судового засідання в тому ж суді, що й суддя, але з іншим суддею. За таких обставин інформація ГРД в цій частині не знайшла свого підтвердження.

Стосовно інформації ГРД про те, що за даними декларації родинних зв'язків судді за 2011 - 2016 роки її сестра є головою Музичанської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області з 2010 року і дотепер, проте суддя неодноразово ухвалювала рішення у спорах за участі вказаної сільської ради, зокрема, 28 березня 2012 року два рішення, 26 квітня 2013 року, 14 квітня 2014 року, 20 серпня 2014 року суддя пояснила, що в її провадженні перебували цивільні справи за позовами фізичних осіб до Музичанської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області про земельні спори стосовно землі, яка не належала сільській раді, з - поміж іншого, про спадкове майно на землю після смерті спадкодавців. Однак ні її сестра, ні представники сільської ради участі у цих справах участі не брали, жодного рішення на користь Музичанської сільської ради Києво-Святошинського району Київської області не виносилося.

З огляду на те, що ГРД цією інформацією не акцентує увагу на будь-які порушення, які б допустила суддя Дубас Т.В. при постановленні зазначених рішень, Комісія в складі колегії заслухавши пояснення судді та вивчивши матеріали суддівського досьє не вбачає підстав для визнання дій судді недоброчесними.

Дубас Т.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок і визначено рівні показників

критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, заслухавши доповідача, надані пояснення судді Дубас Т.В. та додані до них документи, дослідивши досьє судді. Комісія не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 380 балів. Водночас за критерієм професійної компетентності Дубас Т.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Дубас Т.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм Дубас Т.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 167 балів. За цим критерієм Дубас Т.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Дубас Т.В. набрала 677,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Т.В. відповідає займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяна Володимирівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 677,875 бала.

Визнати суддю Києво-Святошинського районного суду Київської області Дубас Тетяну Володимирівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова