



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 вересня 2019 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 875/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Донецького окружного адміністративного суду Зеленова Андрія Сергійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Зеленова А.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого

2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складання іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей стосовно суддів, зокрема в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, призначеного рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18.

Зеленов А.С. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 78,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Зеленов А.С. набрав 65 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 143,75 бала.

Зеленов А.С. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 233/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 10 травня 2018 року, зокрема судді Донецького окружного адміністративного суду Зеленова А.С., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення визначено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на

посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

На електронну пошту Комісії 02 серпня 2019 року об 11 годині 08 хвилин надійшов документ під назвою «Висновок про невідповідність судді Донецького окружного адміністративного суду Зеленова Андрія Сергійовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі - висновок), затверджений 01 серпня 2019 року.

Колегією Комісії 30 вересня 2019 року завершено проведення співбесіди із суддею (23 квітня 2019 року оголошувалася перерва, 02 серпня 2019 року знято з розгляду), під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, що виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що:

1. Суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом. Зокрема, в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація), за 2015-2018 роки вказав фактичне місце проживання в місті Слов'янську Донецької області. Проте права власності чи користування майном, яке він використовував для проживання в місті Слов'янську, він не зазначив у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації.

2. Суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалював судові рішення. Зокрема, суддя постановив ухвалу про розстрочення виконання постанови. Зі змісту ухвали вбачається, що її постановлено в нарадчій кімнаті о 10 годині 25 хвилин. Однак згідно з інформацією суддівського досьє, суддя в цей день і час перебував за межами України (о 8 годині 59 хвилин зафіксовано виїзд через пункт пропуску ІНФОРМАЦІЯ\_1 та о 20 годині 59 хвилин зафіксовано повернення). Ухвал про виправлення описки в реєстрі судових рішень немає, що дає підстави зробити висновок, що це не помилка.

3. Суддя допускав поведінку, що свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України, колаборацію з представниками таких держав, окупаційною адміністрацією або їх пособниками (без нагальної потреби відвідував тимчасово окуповані території після початку збройної агресії).

Згідно з інформацією, що міститься в суддівському досьє, Зеленов А.С. дуже часто здійснював поїздки з тривалим перебуванням на тимчасово окупованих територіях. За період з ІНФОРМАЦІЯ\_2 до ІНФОРМАЦІЯ\_3 суддя здійснив понад ІНФОРМАЦІЯ\_4 поїздок через такі пункти перетину як ІНФОРМАЦІЯ\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_6 та ІНФОРМАЦІЯ\_1 у ІНФОРМАЦІЯ\_7, а також ІНФОРМАЦІЯ\_8 та ІНФОРМАЦІЯ\_9 у ІНФОРМАЦІЯ\_10.

Здійснення такої великої кількості поїздок на тимчасово окуповані території становить значні ризики для особистої безпеки судді, крім випадків, коли такі поїздки узгоджені із представниками окупаційної адміністрації Російської Федерації. З огляду на зазначене у Громадській раді доброчесності виник обґрунтований сумнів у незалежності судді.

Також Громадською радою доброчесності надано інформацію, яка сама по собі не стала підставою для висновку, але потребує пояснення судді, а саме про те, що мати судді у лютому 2013 року стала власницею земельної ділянки в ІНФОРМАЦІЯ\_11, орієнтовна ринкова вартість котрої становить близько 2 млн грн, а також у лютому 2014 року стала власницею іншої земельної ділянки в ІНФОРМАЦІЯ\_12, ринкова вартість якої становить приблизно 1 млн грн. Водночас у висновку зазначено, що мати судді є пенсіонеркою та в період з 2013 року до 2018 року інших доходів, окрім 440 000 грн (ймовірно від продажу

автомобіля марки «AUDI A6» 2010 р.в.) не отримувала, отже, її видатки значно перевищують доходи.

Крім того, у червні 2014 року мати судді стала власницею автомобіля марки «LAND ROVER FREELANDER» 2013 р.в. вартістю близько 475 000 грн.

З огляду на зазначене Громадська рада доброчесності дійшла висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності і професійної етики.

Згідно з пунктами 45-46 розділу III Положення за результатами розгляду висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та/або доброчесності Комісія ухвалює одне з рішень, передбачених цим Положенням.

Інформація, яка містилася у висновку, за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідними критеріями.

У межах процедури кваліфікаційного оцінювання суддею Зеленовим А.С. було надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, які оцінено Комісією під час співбесіди.

Стосовно невідображення у деклараціях за 2015-2018 роки права користування об'єктами нерухомого майна у місті Слов'янську Донецької області Зеленов А.С. зазначив, що у нього відсутні будь-які об'єкти нерухомого майна в постійному користуванні в місті Слов'янську чи будь-яких інших містах на підконтрольній Україні території, які він мав би задекларувати за вказані періоди, оскільки фактично проживав у різних місцях нетривалий час.

Так, з жовтня 2014 року до грудня 2018 року він проживав у своїх родичів у містах Кропивницький (Кіровоград), Святогірськ, Слов'янськ, а також у готелях, знайомих та колег, тож, не укладав будь-яких правочинів (ні усних, ні письмових) щодо користування такими об'єктами нерухомого майна чи його частинами. Зазначене було обумовлено дорогою орендою постійного житла та захистом кандидатської дисертації в період закінчення повноважень. Службову квартиру отримав лише в січні 2019 року.

На обґрунтування своїх пояснень Зеленов А.С. послався на роз'яснення Національного агентства з питань запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3 в яких роз'яснено, що при поданні щорічної декларації, якщо зазначені об'єкти станом на 31 грудня попереднього року не перебувають у володінні, користуванні або власності суб'єкта декларування чи членів його сім'ї, вони не повинні відображатися в декларації, навіть якщо вони перебували на такому праві впродовж певного часу звітного періоду.

Стосовно ухвалення судового рішення під час відсутності на робочому місці Зеленов А.С. пояснив, що дійсно в його провадженні перебувала адміністративна справа № 805/3209/14 за позовом Макіївської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління Міндоходів у Донецькій області до Державного підприємства «Макіїввугілля» про стягнення коштів із рахунків підприємства в розмірі податкового боргу з податку на додану вартість у сумі 1 419 928,84 грн, за результатами розгляду якої ним 26 березня 2014 року ухвалено постанову про задоволення позову податкової інспекції.

31 березня 2014 року відповідач у справі звернувся до суду із заявою про розстрочення виконання постанови суду від 26 березня 2014 року. Указану заяву у зв'язку із перебуванням Зеленова А.С. у відпустці було перерозподілено судді Смагар С.В., і саме вона 10 квітня 2014 року о 10 годині 25 хвилин постановила ухвалу про розстрочення виконання постанови, а не він.

Стосовно поїздок на тимчасово окуповані території Зеленов А.С. пояснив, що упродовж 2014-2018 років він їздив до ІНФОРМАЦІЯ\_13, ІНФОРМАЦІЯ\_14 та ІНФОРМАЦІЯ\_15. Поїздки та перебування на окупованій території було зумовлено тим, ІНФОРМАЦІЯ\_16.

ІНФОРМАЦІЯ\_17.

ІНФОРМАЦІЯ\_18.

ІНФОРМАЦІЯ\_19.

Також Зеленов А.С. зауважив, що в період з грудня 2014 року до жовтня 2017 року він не здійснював правосуддя у зв'язку із закінченням п'ятирічного терміну призначення на посаду судді. Починаючи з листопада 2017 року поїздок на тимчасово непідконтрольні українській владі території стало менше, а якщо і були, то тільки за крайньої необхідності та коли він перебував у відпустках. При перетині відповідних «пунктів контролю» стосовно мети поїздки та місця роботи ним надавалися посвідчення старшого викладача Донецького національного університету (де працював сумісником) та документи щодо навчання на заочній формі в аспірантурі та набуття наукового ступеня кандидата юридичних наук. Наразі ці поїздки припинено.

Тому твердження Громадської ради доброчесності про допущення ним поведінки, яка свідчить про підтримку агресивних дій інших держав проти України, колаборацію з представниками таких держав, окупаційною адміністрацією або їх пособниками, не відповідає дійсності.

Стосовно набутого його матір'ю майна Зеленов А.С. пояснив, що 17 лютого 2010 року його мати придбала автомобіль марки «AUDI A6» за 456 540 грн, який у 2013 році був реалізований через ТОВ «Реал Авто» за 440 000 грн. Згідно з інформацією НБУ середній курс долара у 2013 році становив 799,10 грн за 100 доларів, курс євро - 1061,22 грн за 100 євро. Виходячи із діючого на той момент курсу валют, частина отриманої за продаж авто суми, а саме 320 000 грн, була конвертована у 30 000 євро.

Приблизно 05 червня 2014 року його мати за 475 000 грн придбала автомобіль марки «LAND ROVER FREELANDER» 2013 року випуску. Середній курс євро на той момент становив 1602,5706 грн за 100 євро, тож, вказане авто було придбано за суму, еквіваленту 30 000 євро.

Земельна ділянка ІНФОРМАЦІЯ\_20 площею 0,06 га була придбана у 2013 році приблизно за 220 000 грн за рахунок залишку коштів від реалізації автомобіля марки «AUDI A6» 120 000 грн, особистих заощаджень матері, накопичених за понад 20 років трудового стажу в Іловайській лінійній санітарно-епідеміологічній станції, зокрема, на посаді завідувача епідеміологічним відділом-заступником головного лікаря, здійснення підприємницької діяльності, неофіційної роботи на посаді директора 4-го рангу в період з 2009 року до травня 2014 року в міжнародній Американській корпорації Vita Line та позичених коштів у розмірі 100 000 грн у громадянина Чикалова О.М., який доводиться пасинком матері та проживає з нею за однією адресою.

Земельна ділянка ІНФОРМАЦІЯ\_21 площею 0,04 га була придбана матір'ю за 146 000 грн, що підтверджується договором купівлі-продажу земельної ділянки від 06 лютого 2014 року за рахунок її заощаджень та позичених коштів у розмірі 140 000 грн у Чикалова О.М.

Згідно з договорами купівлі-продажу земельних ділянок ціна придбаного матір'ю майна в рази менша, ніж зазначає Громадська рада доброчесності у своєму висновку. Зокрема, як приклад ринкової ціни земельних ділянок Громадська рада доброчесності

бере дані з Інтернет ресурсу (сайт «domik.ua») станом на момент прийняття відповідного висновку та ціни на землю ІНФОРМАЦІЯ\_11, не враховуючи, що курс долара США станом на серпень 2019 року становить 25,10-25,60 грн за 1 долар США. Проте на момент придбання земельних ділянок у 2013 році курс долара США становив 799,10 грн за 100 доларів США, у лютому 2014 року - 799,1 грн за 100 доларів США, тому не можна порівнювати ціну земельних ділянок, придбаних ІНФОРМАЦІЯ\_12 у 2013-2014 роках та ціни на земельні ділянки станом на 2019 рік.

Таким чином, Комісія в складі колегії вважає пояснення судді Зеленова А.С. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність та спростовують доводи Громадської ради доброчесності.

Ураховавши наведене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, документи та результати співбесіди, під час якої вивчено та оцінено питання відповідності Зеленова А.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, а також інформацію, що міститься в досьє, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 334,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Зеленова А.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Зеленова А.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Зеленова А.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 153 бали. За цим критерієм Зеленова А.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Донецького окружного адміністративного суду Зеленов А.С. набрав 677,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку стосовно відповідності судді Донецького окружного адміністративного суду Зеленова Андрія Сергійовича займаній посаді.

Згідно з підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку, Комісія у складі колегії ухвалює протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону або в разі надходження до Комісії рішення Громадської ради доброчесності про скасування відповідного висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі. У разі надання Громадською радою доброчесності до Комісії рішення про скасування висновку до моменту його розгляду Комісією у пленарному складі питання щодо набрання чинності рішенням про

підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді розглядається Комісією відповідно до абзацу першого підпункту 4.13.3 пункту 4.13 розділу IV Регламенту.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Донецького окружного адміністративного суду Зеленов Андрій Сергійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 677,75 бала.

Визнати суддю Донецького окружного адміністративного суду Зеленова Андрія Сергійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин