



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 871/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Октябрського районного суду міста Полтави Антонова Сергія Володимировича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Октябрського районного суду міста Полтави Антонова С.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Антонов С.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У пункті 5 глави 6 розділу II Положення зазначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Антонов С.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 84,375 бала. За результатами виконаного практичного завдання Антонов С.В. набрав 69,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 153,875 бала.

Рішенням Комісії від 14 червня 2018 року № 141/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 26 квітня 2018 року, зокрема судді Октябрського районного суду міста Полтави Антонова С.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє (частини 1, 6 статті 87 Закону).

Громадською радою доброчесності 30 вересня 2019 року Комісії надано висновок про невідповідність судді Октябрського районного суду міста Полтави Антонова С.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 29 вересня 2019 року.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що відповідно до інформації з реєстру речових прав на нерухоме майно та інформації з суддівського досьє суддя Антонов С.В. з 11 січня 2008 року є власником нежитлових приміщень у м. Харкові, однак у жодній майновій декларації суддя не вказував цього майна. Крім цього, у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2018 рік суддя вказав, що він з 24 січня 2014 року має право користування у зв'язку з реєстрацією місця проживання квартирою у м. Полтаві, власником якої є його матір. Однак у майнових деклараціях судді за 2015,2016,2017 роки відомості про це житло відсутні.

Під час співбесіди суддя Антонов С.В. надав усні та письмові пояснення щодо висновку Громадської ради доброчесності, в яких зазначив, що у 2008 році він став власником нежитлового приміщення АДРЕСА_1 у м. Харкові, яке є горищем, що розташоване над квартирою, належною йому на праві власності. Того ж року квартира була сполучена із вказаним горищем і його батько займався процедурою виведення вказаного приміщення із нежитлового фонду та переведення у житловий. У зв'язку з наведеним, суддя

вважав, що вказані приміщення є одним об'єктом нерухомості та зазначав їх у деклараціях про доходи. У 2014 році вказані приміщення були відчужені, сума доходу від відчуження яких, була зазначена в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2014 рік.

Крім того, суддя зазначив, що у 2015 році він, як і інші судді, проходив перевірку відповідно до Закону України «Про очищення влади». У висновку за результати перевірки Державна податкова інспекція у м. Полтаві зазначила, що вказані суддею відомості в декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 рік, відповідають наявній податковій інформації.

Суддя пояснив, що необхідність декларування права користування житлом у зв'язку з реєстрацією місця проживання йому стала відомою у 2018 році після детального ознайомлення із розділом на сторінці Національного агентства запобігання корупції «Декларування», хоча, як зазначив суддя у поясненнях, ці вимоги відсутні у Роз'ясненні щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого рішенням Національного агентства запобігання корупції від 11 серпня 2016 року № 3 із відповідними змінами. До 2016 року при поданні декларації в паперовій формі він керувався примітками, зазначеними в додатку до Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» від 07 квітня 2011 року, у яких також не було вказано про необхідність декларування майна у зв'язку із реєстрацією місця проживання у ньому. Враховуючи, що строк подання уточнюючої декларації сплив, суддя надіслав лист із детальною інформацією про майно за зареєстрованим місцем проживання на адресу Національного агентства з питань запобігання корупції. Надалі, в декларації за 2018 рік вказаний об'єкт був суддею відображений.

Також у пункті 2 висновку Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя Антонов С.В. не реагував на відомі йому випадки не доброчесної або неетичної поведінки колег, покривав таку поведінку або відомі йому факти протиправної діяльності суддів, працівників суду, адвокатів, працівників органів правопорядку, нехтуючи відповідальністю не лише за свою поведінку, а за діяльність системи правосуддя загалом. А саме, в Октябрському районному суді міста Полтави працює суддя-викривач Гольник Л.В. Як повідомляє Громадська рада доброчесності, голова суду вживає дії, які мають ознаки переслідування та незаконного тиску на вказану суддю, а суддя Антонов С.В. підтримує усі його ініціативи стосовно судді Гольник Л.В. і жодного разу не піднімав питання про недопустимість дій та відповідальності голови суду.

З цього питання суддя Антонов С.В. пояснив, що інформація, викладена у пункті 2 висновку Громадської ради доброчесності, є некоректною. Не вказано, які саме дії голови Октябрського районного суду міста Полтави мали негативний вплив на суддю Гольник Л.В. та були ним підтримані. Ситуація щодо конфлікту голови суду та судді Гольник Л.В. була предметом неодноразового обговорення як в середині трудового колективу, так і окремо з суддями. Голова суду повідомив, що не має упередженого ставлення до судді

Гольник Л.В. а лише вимагає дотримання нею трудового розпорядку та виконання посадових обов'язків.

Дослідивши суддівське досье, надані суддею пояснення, копії документів, Комісія дійшла таких висновків.

Відповідно до абзацу першою частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

Перевіривши під час проведення співбесіди обставини, посилення на які містить висновок Громадської ради доброчесності, пояснення судді Антонова С.В. та інші матеріали суддівського досье, обговоривши інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності і за результатами оцінювання Комісія у складі колегиї встановила відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 395,875 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Антонова С.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Антонова С.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 185 балів. За цим критерієм Антонова С.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм Антонова С.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досье, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Антонов С.В. набрав 770,875 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Октябрського районного суду міста Полтави Антонов С.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Октябрського районного суду міста Полтави Антонов Сергій Володимирович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 770,875 бала.

Визнати суддю Октябрського районного суду міста Полтави Антонова Сергія Володимировича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин