



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 855/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Березанського міського суду Київської області Дудар Тетяни Валеріївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1 790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Березанського міського суду Київської області Дудар Т.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії

від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Дудар Т.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 79,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Дудар Т.В. набрала 65 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 143,75 бала.

Дудар Т.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 126/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 04 квітня 2018 року, зокрема, судді Березанського міського суду Київської області Дудар Т.В., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 30 вересня 2019 року із суддею Березанського міського суду Київської області Дудар Т.В. проведено співбесіду.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16

(з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (далі – інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі – висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (далі – співбесіда).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

У порушення строку відповідно до підпункту 4.10.1 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Громадською радою доброчесності електронною поштою о 20 год 15 хв 25 вересня 2019 року надіслано до Комісії затверджений 24 вересня 2019 року висновок про невідповідність судді Березанського міського суду Київської області Дудар Т.В. критеріям доброчесності та професійної етики. Висновок зареєстровано 26 вересня 2019 року, тобто за чотири дні до визначеної дати співбесіди із суддею.

Під час засідання 30 вересня 2019 року Комісією було розглянуто питання, викладені у висновку Громадської ради доброчесності та пояснення стосовно них судді Дудар Т.В.

Так, у своєму висновку Громадська рада доброчесності зазначила, що згідно з даними досьє судді, у власності батька судді перебуває земельна ділянка площею 0,0567 га, що розташована у селі Княжичі Броварського району Київської області, яка не зазначена в щорічних майнових деклараціях судді за 2013 - 2018 роки, незважаючи на те, що батько є членом її сім'ї.

Стосовно цього суддя Дудар Т.В. пояснила, що її батько користується земельними ділянками, які знаходяться на території Княжицької сільської ради Броварського району Київської області, загальною площею 0,38 га. Зазначені земельні ділянки він вказував у своїх щорічних деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру. Заповнюючи власні декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, суддя брала відомості для їх заповнення з батьківської паперової декларації та не мала у своєму розпорядженні жодних інших документів або іншої інформації стосовно зазначених земельних ділянок.

Також згідно з даними досьє батько судді з 23 лютого 2007 року до 28 січня 2014 року був власником легкового автомобіля Hyundai Sonata 2007 року випуску. Водночас у щорічній майновій декларації за 2013 рік цей автомобіль не задекларовано, хоча 12 жовтня 2013 року батьком судді видавалася довіреність трьом особам на автомобіль з терміном дії до 12 жовтня 2016 року.

Суддя зазначила, що автомобіль Hyundai Sonata в жовтні 2011 року зазнав значних ушкоджень внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, в результаті чого став непридатним для використання. Після пригоди батько судді повідомив, що відчужив його на запчастини, оскільки вартість ремонту значно перевищувала вартість автомобіля.

Також у висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що матір судді з 27 серпня 2008 року до 07 липня 2016 року була власницею легкового автомобіля Chery QQ 2008 року випуску, проте у щорічній майновій декларації судді за 2015 рік цей автомобіль відсутній. Окрім того, у щорічній майновій декларації за 2016 рік не вказано жодного доходу матері від відчуження транспортного засобу у звітному періоді.

Стосовно цього автомобіля суддя пояснила, що він також у 2008 році потрапив у дорожньо-транспортну пригоду, в результаті якої не підлягав ремонту. У листопаді 2012 року залишки автомобіля були передані матері судді майстру для подальшого розпорядження на власний розсуд. Підтвердженням значних пошкоджень автомобіля стала надана суддею копія листа зі страхової компанії, у якому зазначено, що

відновлювальна вартість пошкодженого автомобіля становить 91 % від його ринкової вартості.

Додатково Громадська рада доброчесності надала Комісії інформацію стосовно судді Дудар Т.В., яка, на їх думку, може вплинути на оцінку судді за показниками доброчесності та професійної етики.

Так, Громадська рада доброчесності припустила ймовірність існування зв'язку між посадами судді Верховного Суду України та посадами у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України, які займав батько судді та кар'єрним ростом судді Дудар Т.В.

Стосовно цього суддя пояснила, що під час навчання з 2001 до 2007 року на юридичному факультеті Київського міжнародного університету в період 2003-2004 років вона працювала вчителем іноземної мови ЗОШ I-III ступенів у м. Бровари, оскільки добре знала іноземну мову. Після закінчення навчання в лютому 2007 року вона почала працювати в апеляційному суді Київської області помічником першого заступника голови суду і одночасно з цим перебувала в резерві державних службовців у Верховному Суді України. У липні 2008 року у Верховному Суді України утворилася вакансія і її було призначено з резерву на посаду старшого консультанта, а в жовтні 2008 року переведено на посаду помічника судді. У 2011 році було оголошено добір кандидатів на посаду судді і за результатами конкурсу Указом Президента України Дудар Т.В. призначено на посаду судді Березанського міського суду Київської області.

Стосовно зазначення в декларації за 2015 рік земельної ділянки разом з садовим будинком, набутих батьком лише у 2016 році, суддя Дудар Т.В. пояснила, що, подаючи електронну декларацію за 2015 рік вперше, вважала необхідним зазначити у ній все відоме їй майно членів її сім'ї. Стосовно різниці в оціночній вартості та вартості придбання задекларованих земельної ділянки та садового будинку суддя зазначила, що твердження Громадської ради доброчесності про те, що відбулося значне зниження вартості майна, не відповідає дійсності, оскільки нерухомість придбана майже втричі дорожче від оціночної вартості і зниження вартості майна не відбувалося.

Стосовно твердження Громадської ради доброчесності про те, що суддею не зазначено в декларації джерел доходів її матері, нею пояснено, що її матір заробила за результатами здійснення індивідуальної адвокатської діяльності у 2017-2018 роках 450 тис. грн та 500 тис. грн відповідно, проте їй не повідомила, з ким вона працює, і хто є джерелом її доходів, отже, суддя зазначила, що член сім'ї інформації не надав.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Дудар Т.В. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про її недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши дос'є судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Дудар Т.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 383,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Дудар Т.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Дудар Т.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в дос'є, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних

якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Березанського міського суду Київської області Дудар Т.В. набрала 753,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Березанського міського суду Київської області Дудар Тетяна Валеріївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 753,75 бала.

Визнати суддю Березанського міського суду Київської області Дудар Тетяну Валеріївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков