



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 вересня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 840/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Заріцької А.О.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Дарницького районного суду міста Києва Заруби Петра Івановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Дарницького районного суду міста Києва Заруби П.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Заруба П.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У пункті 5 глави 6 розділу II Положення зазначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями дорівнює 1 000 балів.

Заруба П.І. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 85,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Заруба П.І. набрав 99 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 184,5 бала.

Рішенням Комісії від 06 березня 2018 року № 45/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 16 лютого 2018 року, зокрема судді Дарницького районного суду міста Києва Заруби П.І., та допущено його до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Під час проведення 30 березня 2018 року співбесіди із суддею Зарубою П.І. та дослідження інформації щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності встановлено обставини, які потребують додаткової перевірки, а встановлені факти можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді.

Так, 23 березня 2018 року до Комісії надійшло повідомлення Маселка Р.А. про проведення перевірки декларації доброчесності судді Заруби П.І., у якому вказано, що твердження, зазначене суддею в пункті 17 декларації доброчесності за 2016 рік: «Мною не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», не відповідає дійсності.

До Комісії 26 березня 2018 року надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Дарницького районного суду міста Києва Заруби П.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 15 березня 2018 року, тобто за 4 робочих дні до визначеної для судді Заруби П.І. дати співбесіди. До вказаного висновку Громадською радою доброчесності додано пояснення судді Заруби П.І. з підтверджувальними документами.

Даний висновок подано з порушенням вимог пункту 4.10.1 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), яким передбачено, що інформація щодо судді (далі - інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 робочих днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді.

У зв'язку з наведеними вище обставинами, рішенням Комісії у складі колегії від 30 березня 2018 року № 49/ко-18 було зупинено кваліфікаційне

оцінювання судді Дарницького районного суду міста Києва Заруби П.І. та запропоновано Громадській раді доброчесності усунути недоліки, допущені у висновку, протягом 10 робочих днів. Станом на 26 вересня 2019 року документів щодо їх усунення надано не було.

Для перевірки обставин зазначених у висновку Громадської ради доброчесності, заяві Маселка Р.А., а також у повідомленні Дарницького районного суду міста Києва про вилучення справ про адміністративні правопорушення, до Генеральної прокуратури України Комісією було надіслано відповідний запит.

Комісією 26 вересня 2019 року було поновлено кваліфікаційне оцінювання судді Заруби П.І.

Під час дослідження досьє судді Заруби П.І. в межах кваліфікаційного оцінювання Комісією було визначено та обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, а також питання майнового стану.

Окрім того, на співбесіді було досліджено інформацію, яка міститься, як у висновку Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Дарницького районного суду міста Києва Заруби П.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затвердженому 15 березня 2018 року, так і в повідомленні Маселка Р.А. про проведення перевірки декларації доброчесності судді Заруби П.І.

У вказаних документах зазначається, що 17 січня 2014 року Дарницький районний суд міста Києва під головуванням судді Заруби П.І. прийняв рішення у справі № 753/52/14-п про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці. Рішення суду було зумовлено нібито невиконанням ОСОБА_1 вимоги працівника міліції про зупинку під час руху 29 грудня 2013 року по вул. Богатирській у місті Києві. Апеляційним судом міста Києва 25 лютого 2014 року вказане рішення суду стосовно ОСОБА_1 скасовано у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення. Також, 24 січня 2014 року суддя Заруба П.І. за аналогічних обставин у справі про адміністративне правопорушення № 753/595/14-п притягнув ОСОБА_2. до відповідальності у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці.

З огляду на вказані обставини Громадська рада доброчесності та заявник Маселко Р.А. вважають, що прийняття суддею Зарубою П.І. судових рішень у справах № 753/52/14-п та № 753/595/14-п підпадає під дію Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та є підставою для висновку про те, що твердження, зазначене в пункті 17 декларації судді за 2016 рік, не відповідає дійсності.

З приводу цих обставин суддя Заруба П.І. надав усні та письмові пояснення. Зокрема суддя зазначив, що на виконання частини першої статті 62

Закону України «Про судоустрій і статус суддів» 25 січня 2017 року ним подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік. Відповідно до пункту 17 розділу II Декларації доброчесності декларуванню підлягають відомості про прийняття одноособово або у колегії суддів рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Згідно з приписами пункту 4 частини першої вказаної статті Закону до них належать, в тому числі рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до набрання чинності цим Законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до набрання чинності цим Законом.

При цьому суддя Заруба П.І. пояснив, що під час розгляду справ про адміністративні правопорушення № 753/52/14-п і № 753/595/14-п ним не було встановлено фактів, які б дозволяли стверджувати, що ОСОБА_1 та ОСОБА_2 (особи, які притягувались до адміністративної відповідальності), були причетні до участі в масових акціях протесту, які відбувалися з 21 листопада 2013 року. Вказані особи не повідомляли про свою причетність до участі в масових акціях протесту та вказували на зовсім іншу мету свого маршруту.

Крім того, суддя обґрунтовано відмітив, що під час перегляду 5 лютого 2014 року апеляційним судом міста Києва постановленого ним судового рішення у справі № 753/52/14-п, також не було встановлено, що особа стосовно якої накладено адміністративне стягнення була учасником масових акцій протесту.

Постанова у справі про адміністративне правопорушення № 753/595/14-п, від 24 січня 2014 року про притягнення до відповідальності ОСОБА_2 у апеляційному порядку не переглядалася. Відсутні також дані про те, що ОСОБА_2 був звільнений від відповідальності.

З огляду на це, суддя Заруба П.І. пояснив, що твердження, вказані ним в пункті 17 Декларації доброчесності за 2016 рік щодо неприйняття ним рішень про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протестів, відповідає дійсності та є правильним, оскільки на момент заповнення даної декларації були відсутні підстави для іншого твердження. Окрім цього, суддя зазначив, що його дії до Тимчасової спеціальної комісії з перевірки суддів судів загальної юрисдикції, Вищої ради правосуддя та Вищої кваліфікаційної комісії суддів України не оскаржувались.

Стосовно відсутності рішень у справах № 753/52/14-п і № 753/595/14-п у Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі - Реєстр), суддя Заруба П.І. зазначив, що відповідно до Переліку судових рішень судів загальної юрисдикції, що підлягають включенню до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі - Перелік), який був затверджений рішенням Ради суддів

України від 17 лютого 2012 року № 4, до Реєстру включалися судові рішення, постановлені в порядку кримінального, цивільного, господарського та адміністративного судочинства. Водночас згідно з даним Переліком до Реєстру також включалися постанови у справах про порушення митних правил та у справах про притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення корупційних діянь. Отже, постанови у справах про адміністративні правопорушення, окрім зазначених вище категорій, до 28 березня 2015 року включенню до Реєстру не підлягали. Надалі справи про адміністративні правопорушення № 753/52/14-п і № 753/595/14-п разом з іншими були вилучені Генеральною прокуратурою України, що також підтверджено листом Дарницького районного суду міста Києва.

Для перевірки обставин пов'язаних з можливою причетністю до масових акцій протесту осіб, які Зарубою П.І. притягувалися до адміністративної відповідальності, та для з'ясування інших обставин наведених у висновку, Комісія робила запит до Генеральної прокуратури України і отриману відповідь та документи враховує під час оцінювання.

Дослідивши суддівське досьє, надані суддею пояснення, копії документів, надані Національною школою суддів України документи характеризуючі суддю Зарубу П.І. як викладача, дані про здійснення ним наукової діяльності, Комісія дійшла таких висновків.

Відповідно до пункту 6.2.4 Регламенту проведення перевірки декларації родинних зв'язків судді та декларації доброчесності за повідомленням, що надійшло до Комісії в межах процедури кваліфікаційного оцінювання, проводиться під час дослідження досьє та співбесіди відповідно до Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Комісія вважає надані суддею Зарубою П.І. пояснення повними та обґрунтованими з огляду на наступне.

Матеріалами перевірки та матеріалами суддівського досьє не підтверджено, що судді Зарубі П.І. була відома інформації стосовно причетності громадян ОСОБА_1 та ОСОБА_2 до участі в масових акціях протесту, оскільки вказані громадяни не повідомляли про це суд і в подальшому не подавали заяв про це. Інших джерел такої інформації під час перевірки також не встановлено. Посилання у висновку Громадської ради доброчесності, що є загальновідомою обставиною те, що 29 грудня 2013 року учасниками руху Автомайдан було організовано автопробіг до резиденції колишнього Президента України, шлях якого проходив, зокрема, по вул. Богатирській, само по собі не доводить, що громадяни ОСОБА_1 та ОСОБА_2, які їхали у певний час вулицею Богатирською, були учасниками масових акцій протесту. За обставин, встановлених колегією під час перевірки заяви Маселка Р.А., інформація, викладена в заяві, не може вважатися підтвердженою.

До того ж із матеріалів суддівського досьє вбачається, що суддя Заруба П.І. у встановленому законодавством порядку пройшов перевірку відповідно до Закону України «Про очищення влади», за результатами якої встановлено, що до нього не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади».

Висновок Громадської ради доброчесності стосовно судді Заруби П.І. містить ті ж самі відомості, що були зазначені у повідомленні Маселка Р.А. Суддею було надано обґрунтовані пояснення з питань порушених у висновку, та фактично спростовано обставини про усвідомлене притягнення ним до відповідальності осіб, які були учасниками автопробігу до резиденції колишнього Президента України Януковича В.Ф.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

На співбесіді, крім дослідження суддівського досьє, було перевірено інформацію наведену у висновку Громадської ради доброчесності, обговорено інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності і за результатами оцінювання встановлено відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 377,5 бала.

При цьому за критерієм професійної компетентності Зарубу П.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Зарубу П.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 171 бал. За цим критерієм Зарубу П.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 135 балів. За цим критерієм Зарубу П.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих

морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Заруба П.І. набрав 683,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Дарницького районного суду міста Києва Заруба П.І. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Дарницького районного суду міста Києва Заруба Петро Іванович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 683,5 бала.

Визнати суддю Дарницького районного суду міста Києва Зарубу Петра Івановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії :

В.І. Бутенко

А.О. Заріцька