



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

26 вересня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 838/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука Петра Ярославовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Відповідно до підпункту 4 пункту 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя відповідно до подання колегії Комісії.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука П.Я.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення визначено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та добросовісність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей.

Стельмащук П.Я. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 90 балів. За результатами виконаного практичного завдання Стельмащук П.Я. набрав 97 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 187 балів.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 167/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 травня 2018 року, зокрема судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмащука П.Я., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Стельмащук П.Я. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та добросовісності.

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та добросовісності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада добросовісності, яка,

зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону, якщо Громадська рада доброчесності у своєму висновку встановила, що суддя (кандидат на посаду судді) не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності, то Вища кваліфікаційна комісія суддів України може ухвалити рішення про підтвердження здатності такого судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді лише у разі, якщо таке рішення підтримане не менше ніж одинадцятьма її членами.

Абзацом третім пункту 20 розділу III Положення передбачено, що під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом першим пункту 46 розділу III Положення інформація, яка містилася у висновку за наявності достатніх підстав береться до уваги Комісією під час визначення оцінок за відповідні критерії.

До Комісії 26 вересня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов, затверджений 25 вересня 2019 року, висновок про невідповідність судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука П.Я. критеріям доброчесності та професійної етики, в якому зазначено, що суддя Стельмашук П.Я. здійснював правосуддя за відсутності на робочому місці, а саме: в періоди перебування за кордоном з 20 до 23 листопада 2014 року суддею 21 листопада 2014 року було видано два судові накази (реєстраційні номери рішень в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі - ЄДРСР) №№ 41758211, 41758258), а в період з 12 серпня до 17 жовтня 2016 року ухвалено 528 судових рішень (реєстраційні номери деяких рішень в ЄДРСР №№ 60791347, 61344671, 61703165, 61702869, 62486486, 62485442, 62486486, 63279341 та ін.).

Стельмашук П.Я. щодо судових наказів пояснив, що це описка, оскільки, перебуваючи за кордоном у період з 20 по 23 листопада 2014 року він не міг їх видати. На підтвердження своїх слів Стельмашук П.Я. звернув увагу Комісії на той факт, що в ЄДРСР не зазначено, коли саме вказані накази було надіслано до ЄДРСР, водночас зареєстровані вони були в реєстрі 05 грудня 2014 року.

Стосовно ухвалення судових рішень у період з 12 серпня до 17 жовтня 2016 року, коли він начебто перебував за кордоном, суддя пояснив, що в інформаційній довідці, наданій Національним антикорупційним бюро України, міститься неповна інформація щодо його перетинів кордонів. У довідці не відображено в'їзд Стельмашука П.Я. на територію України 26 серпня 2016 року та виїзду з неї - 14 жовтня 2016 року. З огляду на викладене суддя перебував за кордоном у періоди з 12 до 26 серпня та з 14 по 17 жовтня 2016 року. На підтвердження своїх слів суддею надано ксерокопію сторінок із паспорта громадянина України для виїзду за кордон з відповідними штампами прикордонних служб. Стосовно ухвал від 14 та 17 жовтня 2016 року Стельмашук П.Я. зазначив, що постановив їх, перебуваючи на робочому місці, а саме - вранці 14 жовтня 2016 року та в кінці дня 17 жовтня 2016 року.

Також Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя ухвалював судові рішення у дні, коли брав участь у навчальних заходах, а саме: 12 лютого 2016 року, перебуваючи на семінарі у місті Чернівцях, суддя постановив три ухвали (реєстраційні номери рішень в ЄДРСР №№ №56123930, 56123831, 56124314), в період з 12 до 13 травня 2016 року, перебуваючи на семінарі у місті Вижниця, Чернівецька область, Стельмашук П.Я. ухвалив три судових рішення (реєстраційні номери рішень в ЄДРСР №№ 58096502, 57862384, 57862375), а також в період з 16 до 17 червня 2016 року, беручи участь у семінарі в місті Тернополі, ухвалив 18 судових рішень (реєстраційні номери деяких рішень в ЄДРСР №№ 58622292, 58800992, 59411873, 58672528, 58672504, 58833348).

З приводу вказаного суддя пояснив, що 12 лютого 2016 року та в період з 16 до 17 червня 2016 року брав участь в семінарах на теми «Написання судових рішень у цивільному та кримінальному судочинстві», «Особливості розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними», які організовувалися Чернівецьким відділенням Національної школи суддів України. Суддя наголосив, що зазначені семінари проводилися у приміщенні Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області, де й працює, а тому він у період до початку і після закінчення семінарів розглядав якомога більше призначених на цей день справ, щоб за можливості нічого не відкладати. На підтвердження того, що вказані семінари проводилися в місті Тернополі, Стельмашук П.Я. надав копії відповідних сертифікатів Національної школи суддів України.

Стосовно ухвалення судових рішень в період з 12 до 13 травня 2016 року, перебуваючи на семінарі у місті Вижниця Чернівецької області Стельмашук П.Я. пояснив, що ухвалив ці рішення вранці, через що прибув на вказаний семінар із запізненням.

Суддя звернув увагу Комісії на те, що з огляду на високе судове навантаження та з метою максимального дотримання строків розгляду справ він змушений працювати понаднормово. Жодного судового рішення в період перебування поза межами суду ним не ухвалювалось.

Водночас Громадська рада доброчесності додатково надала інформацію, яка, на її думку, потребує пояснень судді Стельмашука П.Я. Зокрема, повідомила, що у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012, 2013, 2014, 2015 роки суддя не декларував право безоплатного користування квартирою у місті Тернополі площею 47 кв.м, право на яку у нього виникло 01 червня 2012 року. У щорічних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування суддя зазначене право відобразив.

Суддя пояснив, що в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012, 2013, 2014 роки не декларував вказане право з огляду на те, що в них необхідно було зазначати відомості про нерухоме майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта (членів сім'ї декларанта) станом на кінець відповідного звітного року, а суддя станом на кінець 2012, 2013, 2014 років таких прав не мав. Маючи таке право станом на кінець 2015, 2016 року, суддя у відповідних деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, відобразив цей факт. Стосовно

вказаної в деклараціях дати виникнення такого права, а саме 01 червня 2012 року, суддя визнав її помилковість.

Також Громадська рада доброчесності зазначає, що згідно з майновими деклараціями судді його дружина з 08 вересня 2012 року володіє на праві власності автомобілем Honda Accord 2008 року випуску. Однак в жодній із майнових декларацій суддя не відображає його вартості.

З приводу вказаного Стельмащук П.Я. повідомив, що не вказував вартості вказаного транспортного засобу в зв'язку з відсутністю документа, в якому була б відображена дана інформація.

У деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015 рік суддя задекларував готівкові кошти в сумі 15 000 доларів США. Однак в жодній із раніше поданих ним декларацій ці заощадження не відображались.

Суддя пояснив, що не відображав зазначені кошти в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру у зв'язку з тим, що таке декларування не передбачалося. Декларувались лише суми коштів на рахунках у банках та інших фінансових установах, номінальна вартість цінних паперів та розмір внесків до статутного капіталу товариства, підприємства, організації.

Щодо джерел походження вказаних коштів суддя повідомив, що це заощаджені ним кошти від отриманої заробітної плати в суді за період з червня 2012 року до грудня 2015 року, а також за час роботи в органах державної виконавчої служби в період з 2003 до 2012 року. На підтвердження можливості заощадження вказаних коштів суддею надано копії довідок про доходи № 1 від 03 січня 2012 року та №№ 287, 288 від 29 липня 2019 року.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, та надані суддею Стельмащуком П.Я. пояснення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

З урахуванням викладеного, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Стельмащука П.Я., надані ним пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про його відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 419 балів.

При цьому за критерієм професійної компетентності Стельмащука П.Я. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Стельмащука П.Я. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм

суддю Стельмашука П.Я. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 173 бали. За цим критерієм суддю Стельмашука П.Я. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашук П.Я. набрав 762 бали, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашук П.Я. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука П.Я. відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашук Петро Ярославович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 762 бали.

Визнати суддю Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Стельмашука Петра Ярославовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії :

О.М. Дроздов

М.В. Сірош