



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 вересня 2019 року

м. Київ

РІШЕННЯ № 833/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л., Сіроша М.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Дениса Юрійовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Д.Ю.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Донцов Д.Ю. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Донцов Д.Ю. набрав 91,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 168 балів.

Донцов Д.Ю. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 130/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 03 квітня 2018 року, зокрема судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Д.Ю., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81 /зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (далі - інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (далі - співбесіда).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності в порушення передбаченого Регламентом строку - 23 вересня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Д.Ю. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 20 вересня 2019 року.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання прийнято рішення про розгляд матеріалів, що надійшли з порушенням строку.

Відповідно до висновку суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, та дохід, або значно занижив його обсяг і (або) вартість.

У висновку вказано, що відповідно до щорічної майнової декларації за 2016 рік суддя 05 лютого 2015 року набув право користування автомобілем марки «Volkswagen Passat» 2012 року випуску, який з 21 грудня 2012 року належить на праві приватної власності матері судді. Проте в щорічній декларації за 2015 рік суддя право користування цим автомобілем не декларував. Також відповідно до даних суддівського дос'є 12 травня 2017 року мати судді видала йому довіреність на вказаний автомобіль з терміном дії до 12 травня 2020 року. Право власності на автомобіль у матері припинилося 27 січня 2018 року, проте в щорічній майновій декларації за 2017 рік суддя не задекларував право користування автомобілем незважаючи на те, що у звітному році систематично (6 разів) перетинав на ньому державний кордон.

Також згідно з даними суддівського дос'є суддя має право користування автомобілем марки «Lexus RX 350» 2007 року випуску, який на праві власності належить тестю судді. У дос'є відсутня інформація про те, з якого часу в судді виникло таке право, а також транспортний засіб відсутній в щорічних майнових деклараціях, що подавалися суддею на виконання вимог антикорупційного законодавства за 2012 - 2018 роки.

Суддя Донцов Д.Ю. під час проведення співбесіди зазначав, що ним у щорічній декларації судді за 2015 рік не зазначено право користування автомобілем марки «Volkswagen Passat» 2012 року випуску, з підстав того що він ним не користувався у цей період.

Мати судді видала довіреність на право керування автомобілем марки «Volkswagen Passat» з метою отримання тимчасового технічного паспорта для вивезення її в аеропорт ІНФОРМАЦІЯ_1. Право користування автомобілем у 2017 році не декларував у зв'язку з тим що такого права на постійній основі йому не було надано та автомобілем не користувався.

У період придбання тестем судді Телеганенком В.І. автомобіля марки «Lexus RX 350» 2007 року випуску, в законодавстві України існувала необхідність наявності довіреності, виданої не власнику транспортного засобу для законного керування автомобілем на території держави. З метою попередження непорозумінь та порушення правил дорожнього руху Донцова Д.Ю. було вписано в технічний паспорт автомобіля на випадок необхідності використання у відсутність тестя. Автомобіль з часу придбання

перебуває в постійному користуванні власника, суддя ним не користувався, а тому не відображав у відповідних деклараціях за 2012 - 2018 роки.

У висновку вказано, що суддя допускав істотні порушення правил процесу, зокрема істотне і необгрунтоване відхилення від власної попередньої практики, що призвело до прийняття незаконного рішення.

Так у висновку зазначено що 16 березня 2015 року суддя відкрив провадження у справі № 522/181/15-а за позовом ОСОБА_1 про визнання протиправним та скасування рішення Затоківської селищної ради Білгород-Дністровської міської ради Одеської області № 1183 від 07 жовтня 2004 року, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки загальною площею 35,034 га, укладеного 22 жовтня 2004 року між Затоківською селищною радою та ТОВ «Укрбудінвест».

28 квітня 2015 року провадження у справі було закрито у зв'язку з поданням представником ТОВ «Укрбудінвест» клопотання про закриття провадження у справі на підставі пункту 1 частини першої статті 157 Кодексу адміністративного судочинства України - не підлягає розгляду в порядку адміністративного судочинства.

Одеський апеляційний адміністративний суд 19 травня 2015 року скасував ухвалу районного суду про закриття провадження у справі та залишив без розгляду позовну заяву у зв'язку з клопотанням позивача про її відкликання.

Вищий адміністративний суд України 15 вересня 2015 року скасував ухвалу апеляційного суду та залишив в силі ухвалу суду першої інстанції про закриття провадження у справі.

Проте 06 травня 2015 року суддя Донцов Д.Ю. відкрив провадження у справі № 522/9255/15-а за позовом ОСОБА_1 про визнання протиправним та скасування рішення Затоківської селищної ради Білгород-Дністровської міської ради Одеської області № 1183 від 07 жовтня 2004 року, визнання недійсним договору оренди земельної ділянки загальною площею 35,034 га, укладеного 22 жовтня 2004 року між Затоківською селищною радою та ТОВ «Укрбудінвест», для реконструкції, експлуатації та обслуговування пансіонату в Лиманському курортному районі смт Затока, терміном на 25 років; скасування державної реєстрації права оренди земельної ділянки, яку проведено на підставі договору оренди від 22 жовтня 2004 року, зареєстрованого в Білгород-Дністровському міському відділі Одеської регіональної філії ДП «Центр державного земельного кадастру при Державному комітеті України по земельних ресурсах» 28 жовтня 2004 року.

15 червня 2015 року суддя відмовив у закритті провадження у справі, відхиливши клопотання представника ТОВ «Укрбудінвест» про закриття провадження у справі, на підставі пункту 1 частини першої статті 157 Кодексу адміністративного судочинства України та задовольнив позовні вимоги.

Одеський апеляційний адміністративний суд 23 вересня 2015 року скасував постанову судді від 15 червня 2015 року та закриття провадження у справі в частині позовних вимог про визнання недійсним договору оренди, а в задоволенні інших позовних вимог відмовив.

14 лютого 2018 року вказана справа була передана на розгляд Великої Палати Верховного Суду.

Таким чином Громадська рада добросовісності у висновку звертає увагу що у квітні 2015 року суддя закриття провадження у справі, а менше ніж через два місяці відкрив провадження в новій справі з практично ідентичним суб'єктом складом та предметом спору. А також, 15 червня 2015 року суддя змінив власну правову позицію щодо юрисдикції справ і відмовив у задоволенні клопотання представнику ТОВ «Укрбудінвест» про закриття провадження у справі.

Також Громадська рада доброчесності зазначає що під час співбесіди у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України 23 липня 2018 року суддя надавав свої пояснення щодо обставин постановлення ухвали від 15 червня 2015 року у справі № 522/9255/15-а, а обставини відкриття провадження у цій справі та постановлення суддею протилежної за змістом ухвали 28 квітня 2015 року у справі № 522/5181/15-а під час співбесіди 24 вересня 2019 року не обговорювалися.

Суддя пояснив що ним надавалися Комісії в повному обсязі правових питань пояснення щодо справи № 522/9255/15-а, що не заперечується Громадською радою доброчесності, та надання повторних пояснень щодо цього не вимагається.

15 червня 2015 року суддею ухвалено постанову в адміністративній справі № 522/9255/15-а. Фактично справи № 522/5181/15-а та № 522/9255/15-а різняться між собою тільки наявністю в останній додаткового відповідача та третьої особи. У зв'язку з тим, що апеляційна інстанція у першій справі висловила свою правову позицію щодо публічно-правового спору, а також відсутності будь-якого обґрунтування зі сторони відповідача - Затоківської селищної ради стосовно підстав укладення договору оренди земельної ділянки, у задоволенні позову було відмовлено.

23 вересня 2015 року постановою Одеського апеляційного адміністративного суду постанову суду першої інстанції скасовано з тих підстав, що частина позовних вимог повинна розглядатися в порядку господарського судочинства.

Велика Палата Верховного Суду 25 квітня 2018 року скасувала рішення апеляційного суду оскільки справу необхідно розглядати в порядку цивільного судочинства. Тим самим Велика Палата Верховного Суду підтвердила правову позицію районного суду, висловлену в першій справі № 522/5181/15-а. Зміни власної правової позиції щодо юрисдикції суддею не було допущено, а така ситуація виникла у зв'язку з неоднаковою практикою апеляційного суду.

Оскільки справи в суді розподіляються у встановленому законом порядку автоматизованою системою, суддя Донцов Д.Ю. не впливав на розподіл зазначених адміністративних справ, а те що вони потрапили до одного і того самого судді не повинно викликати будь-які сумніви та здивування.

Відповідно до інформації Громадської ради доброчесності в доповненні до висновку зазначалося що в деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 - 2015 роки суддя не задекларував жодних об'єктів нерухомості, які належать йому або членам його сім'ї на праві власності, що перебувають в оренді чи на праві користування.

Суддя зазначив, що у цей період дійсно були відсутні об'єкти для декларування, а нині в його родині вирішується питання отримання кредиту для придбання житла.

Громадська рада доброчесності додатково зазначала, що відповідно до щорічної майнової декларації за 2015 рік у звітному періоді суддя отримав 110 000 грн. від продажу автомобіля марки «Toyota Camry» 2007 року випуску, що за офіційним курсом НБУ на день продажу становило близько 4 743 доларів США. Водночас згідно з повідомленням про продаж автомобілів такої ж марки, моделі та року випуску на спеціалізованих сайтах із продажу транспортних засобів, вартість такого автомобіля становить від 8 200 до 15 000 доларів США, що може свідчити про ймовірне заниження вартості продажу автомобіля.

Суддя Донцов Д.Ю. пояснив що ним було здійснено у 2015 році продаж автомобіля дійсно за 110 000 грн. Така ціна автомобіля обумовлена його аварійним станом та великим пробігом (майже 400 000 кілометрів у зв'язку з постійним користуванням під час поїздок Україною в період роботи адвокатом та в Білгород-Дністровському міськрайонному суді).

Стосовно придбання 21 грудня 2012 року матір'ю судді Струковою Л.В. автомобіля марки «Volkswagen Passat» 2012 року випуску, суддя пояснив що вона з 1998 року здійснювала підприємницьку діяльність на території Автономної Республіки Крим, потім тривалий час офіційно працювала в Італії в медичному закладі та офіційно отримувала заробітну плату. На час придбання вказаного автомобіля її дохід за італійськими контрактами склав 59 671 євро, що давало матеріальну можливість здійснення такого придбання.

Стосовно придбання 20 вересня 2012 року тещею судді автомобіля марки «Nissan Juke» 2012 року випуску, пояснив що у 2010 році його тесть продав будинок та земельну ділянку в місті Кіровограді. Коштів від їх продажу та вихідної допомоги при звільненні батькам дружини вистачило для купівлі житлового будинку та земельної ділянки в Одеській області, а також цього автомобіля.

Стосовно розгляду цивільної справи № 1522/12104/12 суддя пояснив що заочне рішення в справі було переглянуто за заявою позивача в порядку статті 222 Цивільного процесуального кодексу України, скасовано та залишено позовну заяву без розгляду у зв'язку з неявкою позивача. Ухвала про залишення позову без розгляду набула чинності, проте через деякий час була подана апеляційна скарга та апеляційним судом залишена без змін. На сьогодні ухвала про залишення позову без розгляду набрала законної сили.

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Донцова Д.Ю. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Донцова Д.Ю. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 373,5 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Донцова Д.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Донцова Д.Ю. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 180 балів. За цим критерієм Донцова Д.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 160 балів. За цим критерієм Донцова Д.Ю. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Приморського районного суду міста Одеси Донцов Д.Ю. набрав 713,5 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Приморського районного суду міста Одеси Донцова Дениса Юрійовича займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Приморського районного суду міста Одеси Донцов Денис Юрійович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 713,5 бала.

Визнати суддю Приморського районного суду міста Одеси Донцова Дениса Юрійовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії :

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець

М.В. Сірош