



## ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 березня 2016 року

м. Київ

### Р І Ш Е Н Н Я № 734/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В. – доповідача,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Якуші Наталії Вікторівни за зверненням Даниленка О.М.,

встановила:

У листопаді 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Даниленка О.М. щодо поведінки судді Київського районного суду міста Харкова Якуші Н.В.

Заявник зазначає, що суддя Якуша Н.В. 16 листопада 2015 року залишила без розгляду його позовну заяву у цивільній справі № 640/14109/15-ц, чим відмовила у доступі до правосуддя. Заявник, перед тим як вийти із залу судових засідань, просив оголосити у судовому засіданні перерву для того, щоб заспокоїтись, оскільки ІНФОРМАЦІЯ\_1. Також заявник просив оголосити перерву з причини відсутності його представника ОСОБА\_1, яка була вагітною та перед судовим засіданням почувала себе погано і просила його перенести. Проте суддя Якуша Н.В. проігнорувала ці клопотання та послалася у своїй ухвалі лише на те, що заявник залишив зал судових засідань. Крім того, заявник вказує на порушення суддею Якушею Н.В. принципу гласності і відкритості судового процесу та не погоджується з постановленою нею ухвалою про розгляд справи в закритому судовому засіданні. Також заявник вважає, що суддя Якуша Н.В., порушуючи частину 10 статті 180 Цивільного процесуального кодексу України, видалила із залу судових засідань свідків, які мали право перебувати у закритому судовому засіданні. На думку заявника, суддя Якуша Н.В. упереджено розглядала справу № 640/14109/15-ц та порушила правила суддівської етики.

З урахуванням викладених обставин заявник просить Комісію притягнути суддю Якушу Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Якуші Н.В. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Київського районного суду міста Харкова 14 серпня 2015 року надійшла позовна заява Даниленка Олега Миколайовича до Управління служби у справах дітей Департаменту праці та соціальної політики Харківської міської ради в особі заступника директора Департаменту та начальника Управління Малько О.П. про визнання незаконним та скасування висновку, визнання дій незаконними.

Зазначену позовну заяву розподілено на суддю Якушу Н.В., яка 18 серпня 2015 року відкрила провадження у справі № 640/14109/15-ц та призначила її до судового розгляду на 03 вересня 2015 року.

За клопотанням позивача 03 вересня 2015 року розгляд справи відкладено на 08 вересня 2015 року.

Ухвалою суду від 08 вересня 2015 року залучено до участі у справі як третю особу, що не заявляє самостійних вимог, ОСОБА\_2. У справі оголошено перерву для надіслання копії позовної заяви третій особі та направлення за клопотанням позивача про витребування доказів листа до Управління служби у справах дітей Департаменту праці та соціальної політики Харківської міської ради.

У судових засіданнях 28 вересня, 06 та 21 жовтня 2015 року оголошувалися перерви за клопотанням позивача для виклику і допиту свідків, у зв'язку з неявкою одного свідка та за клопотанням позивача про направлення запитів для отримання відомостей.

Третя особа ОСОБА\_2 04 листопада 2015 року подала до суду клопотання про проведення закритого судового засідання з огляду на запобігання розголошенню відомостей про інтимні та особисті сторони життя осіб, які беруть участь у справі.

Відповідно до частини 3 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України закритий судовий розгляд допускається у разі, якщо відкритий розгляд може привести до розголошення державної або іншої таємниці, яка охороняється законом, а також за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, з метою забезпечення таємниці усиновлення, запобігання розголошенню відомостей про інтимні чи інші особисті сторони життя осіб, які беруть участь у справі, або відомостей, що принижують їх честь і гідність.

Керуючись вказаною нормою, ухвалою суду від 16 листопада 2015 року клопотання ОСОБА\_2 задоволено та вирішено проводити закритий судовий розгляд справи, оскільки під час судового розгляду справи суд досліджує певні інтимні обставини життя сторін, а предметом дослідження є також обставини, пов'язані із життям, вихованням малолітньої дитини, що своєю чергою може призвести до їх розголошення невизначеному колу осіб.

Після проголошення цієї ухвали суддя Якуша Н.В. попросила осіб, які не беруть участь у справі, покинути зал судових засідань.

Частиною 5 статті 6 Цивільного процесуального кодексу України передбачено, що при розгляді справ у закритому судовому засіданні мають право бути присутні особи, які беруть участь у справі, а у разі необхідності - свідки, експерти, спеціалісти і перекладачі.

Отже, свідки перебувають у закритому судовому засіданні у разі необхідності, що визначається судом.

Під час розгляду 16 листопада 2015 року справи позивач покинув зал судового засідання, після чого, керуючись пунктом 9 частини 1 статті 207 Цивільного процесуального кодексу України, суддею Якушею Н.В. постановлено ухвалу про залишення позовної заяви Даниленка О.М. без розгляду.

Ухвалою апеляційного суду Харківської області від 13 січня 2016 року апеляційну скаргу представника позивача задоволено, ухвалу Київського районного суду міста Харкова від 16 листопада 2015 року про залишення позовної заяви без розгляду скасовано, справу № 640/14109/15-ц повернено до суду першої інстанції для продовження її розгляду.

Суд апеляційної інстанції вказав, що позивач брав участь у судовому засіданні 16 листопада 2015 року, заявив клопотання про оголошення перерви, оскільки його представник ОСОБА\_3 була відсутня того дня за станом здоров'я, а без неї він нервує і не розуміє як йому слід поводитися. Не погодившись із прийнятим судом рішенням за цим клопотанням, він наполягав на відкладенні розгляду справи, а потім покинув зал судового засідання. При цьому запис судового засідання не містить роз'яснення головуючого позивачу його права на правову допомогу чи попередження його про процесуальні наслідки, а саме можливості залишення позову без розгляду у випадку, якщо позивач покине зал судового засідання. За таких обставин колегія апеляційного суду вважала, що судом першої інстанції питання про залишення позову без розгляду вирішено передчасно та без урахування конкретних обставин справи.

У своїх поясненнях суддя Якуша Н.В. зазначила, що протягом шести проведених у справі № 640/14109/15-ц судових засідань представник позивача ОСОБА\_1 була присутня лише 19 жовтня 2015 року. Про призначене на 16 листопада 2015 року судові засідання вона була належним чином повідомлена та жодних клопотань не подавала. З урахуванням явки в судові засідання позивача та третьої особи суд продовжив розгляд справи. Позивач заявляв низку клопотань, які після поставлення їх на обговорення були вирішені судом по суті. Потім позивач заявив про те, що його представник за довіреністю, яка не була присутня у судовому засіданні, вагітна і погано себе почуває, а тому йому необхідно заспокоїтися, подумати про все, що відбувається у судовому засіданні та просив суд оголосити перерву. Вказав, що йому не подобається, що відбувається у судовому засіданні. Оскільки у промові позивач наголошував щодо підстав перерви у судовому засіданні, суд з урахуванням положень частини 2 статті 191 Цивільного процесуального

кодексу України, що вказує на єдину підставу для оголошення перерви в розгляді справи - неможливість продовження розгляду справи у зв'язку з необхідністю подання нових доказів, запропонував позивачу належно обґрунтувати своє клопотання. На це позивач відповів, що не заперечує проти ухвалення рішення по суті та зазначив, що він не задоволений, що майже всі його клопотання були судом відхилені та покинув зал суду. Тобто клопотання про оголошення перерви по суті розглянуто не було, про що безпідставно заявив у своїй апеляційній скарзі позивач. Отже, своїми діями позивач не надав суду можливості вислухати думку третьої особи щодо його клопотання, як передбачено частиною 1 статті 168 Цивільного процесуального кодексу України, та роз'яснити йому процесуальні наслідки залишення залу судових засідань. Також клопотань про відкладення розгляду справи у зв'язку з гіпертонічним кризом, на що посилався позивач у своїй апеляційній скарзі, суду не заявлялося. Непопередження позивача про процесуальні наслідки, а саме можливості залишення позову без розгляду, якщо він покине зал судових засідань, не відбулося через швидкоплинність дій позивача. Крім того, одразу після того як позивач покинув зал судових засідань, судом було оголошено технічну перерву для того, щоб вжити заходи для повернення позивача з метою вирішення його клопотання по суті, зокрема роз'яснення йому наслідків його дій. Проте результатів це не дало.

Прослуховуванням технічного запису проведеного 16 листопада 2015 року судового засідання у справі № 640/14109/15-ц підтверджується, що позивач покинув зал судових засідань, не дочекавшись вирішення заявленого ним клопотання про оголошення перерви у зв'язку з поганим самопочуттям його представника ОСОБА\_1, яка вагітною. Про своє погане самопочуття позивач не заявляв. При цьому він висловлював свої незадоволення тим, що суд відмовляв у задоволенні заявлених ним раніше клопотань. Після того як позивач покинув зал судових засідань, було оголошено технічну перерву і суд, вислухавши думку третьої особи, вирішив залишити позовну заяву позивача без розгляду. Порухень суддею Якушею Н.В. суддівської етики не встановлено.

Оскарживши ухвалу Київського районного суду міста Харкова від 16 листопада 2015 року у справі № 640/14109/15-ц, Даниленко О.М. реалізував своє право на оскарження судового рішення суду першої інстанції.

Згідно з частиною 2 статті 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» скасування або зміна судового рішення не тягне за собою дисциплінарної відповідальності судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли порушення допущено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов'язків.

Умисного порушення суддею Якушою Н.В. норм права чи неналежного її ставлення до службових обов'язків судом апеляційної інстанції не встановлено.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Якуші Н.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Якуші Наталії Вікторівни за зверненням Даниленка О.М.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко