



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

24 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 733/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого - Патрюка М.В. – доповідача,

членів Комісії: Заріцької А.О., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Прилипка С.М., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Євгена Олеговича за зверненням Цимбали І.Д.,

встановила:

У вересні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення Цимбали І.Д. щодо поведінки судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Є.О.

Заявниця зазначає, що вона є позивачем у цивільній справі № 450/3527/14-ц, яка перебуває у провадженні судді Даниліва Є.О. Під час розгляду цієї справи представник позивача звернувся до судді Даниліва Є.О. із заявою від 19 червня 2015 року про забезпечення проведення призначеного на 03 вересня 2015 року судового засідання у режимі відеоконференції через Волинський окружний адміністративний суд. Вказану заяву суддя Данилів Є.О. отримав 24 червня 2015 року, однак всупереч вимогам частини 3 статті 158¹ Цивільного процесуального кодексу України не розглянув у передбачений законом строк та не забезпечив належним чином доступу представника позивача до правосуддя за допомогою технічних засобів відеозв'язку. Крім того, заявниця вказує на порушення суддею Данилівим Є.О. вимог частини 1 статті 157 Цивільного процесуального кодексу України щодо розгляду справи № 450/3527/14-ц протягом розумного строку, оскільки провадження у цій справі відкрито 17 грудня 2014 року, а станом на 04 вересня 2015 року її не розглянуто.

З урахуванням викладених обставин заявниця просить притягнути суддю Даниліва Є.О. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні фактів та обставин.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані під час перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Даниліва Є.О. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що до Пустомитівського районного суду Львівської області 16 грудня 2014 року надійшла позовна заява Цимбали Ірини Дмитрівни до ПАТ «Львівський лікєро-горілочний завод» про стягнення різниці в заробітку за час затримки виконання рішення суду, яку розподілено на суддю Даниліва Є.О.

Ухвалою суду від 17 грудня 2014 року відкрито провадження у справі № 450/3527/14-ц та призначено розгляд справи на 22 січня 2015 року.

У судовому засіданні 22 січня 2015 року представник відповідача заявив клопотання про зупинення провадження у справі до моменту розгляду касаційної скарги на рішення апеляційного суду Львівської області від 17 листопада 2014 року у справі № 450/1510/14, обґрунтовуючи це тим, що відповідачем подано касаційну скаргу на рішення суду апеляційної інстанції про поновлення на роботі позивача.

Ухвалою суду від 22 січня 2015 року у задоволенні цього клопотання відмовлено з підстав недоведеності, що судом касаційної інстанції відкрито касаційне провадження за вказаною касаційною скаргою. У справі оголошено перерву до 11 лютого 2015 року для уточнення позовних вимог.

Представником позивача 27 січня 2015 року подано заяву про зміну позовних вимог.

До суду 10 лютого 2015 року надійшла заява позивача Цимбали І.Д. про розгляд справи без її участі у судовому засіданні 11 лютого 2015 року з причини відсутності у неї коштів для приїзду до місця розгляду справи.

У зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1 судді Даниліва Є.О. призначене на 11 лютого 2015 року судове засідання не відбулося, а розгляд справи відкладено на 03 березня 2015 року.

До суду 02 березня 2015 року надійшла заява позивача Цимбали І.Д. про розгляд справи без її участі у судовому засіданні 03 березня 2015 року з причини відсутності у неї коштів для приїзду до місця розгляду справи.

Ухвалою суду від 03 березня 2015 року клопотання ПАТ «Львівський лікєро-горілочний завод» про зупинення провадження у справі задоволено, провадження у справі № 450/3527/14-ц зупинено до набрання законної сили судовим рішенням Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ за результатами розгляду касаційної скарги на рішення апеляційного суду Львівської області від 17 листопада 2014 року у справі № 450/1510/14.

Ухвалою суду від 05 травня 2015 року провадження у справі № 450/3527/14-ц відновлено та призначено її розгляд на 17 червня 2015 року.

У проведеному за участі позивача та представника відповідача судовому засіданні 17 червня 2015 року за клопотанням представника відповідача розгляд

справи відкладено на 03 вересня 2015 року (з 14 липня по 25 серпня 2015 року суддя Данилів Є.О. перебував у щорічній основній та додатковій відпустці).

До суду 19 червня 2015 року (електронною поштою) та 23 червня 2015 року надходили заяви представника позивача про проведення призначеного на 03 вересня 2015 року судового засідання в режимі відеоконференції.

Крім того, представником позивача 19 червня, 20 серпня 2015 року (електронною поштою) та 23 червня, 21 серпня 2015 року подавалися до суду заяви про уточнення позовних вимог.

Ухвалою суду від 03 вересня 2015 року заяву представника позивача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції задоволено та призначене на 09 жовтня 2015 року судове засідання вирішено провести в режимі відеоконференції.

У своїх поясненнях суддя Данилів Є.О. зазначив, що у Пустомитівському районному судді Львівської області є лише один зал судових засідань, а навантаження справ на одного суддю суду є значним, внаслідок чого він змушений призначати розгляд справи з періодичністю один місяць і більше. Зазначені обставини також стосуються можливості проведення судових засідань в режимі відеоконференції. З метою забезпечення проведення судових засідань в режимі відеоконференції необхідно проводити погодження з іншими працюючими суддями. Дата призначеного на 03 вересня 2015 року судового засідання погоджувалася з представниками сторін та призначалася 17 червня 2015 року, а заява представника позивача про проведення судового засідання в режимі відеоконференції надійшла до суду 19 червня 2015 року, тобто після призначення судового засідання, що не давало можливості забезпечити проведення відеоконференції. Проте з метою реалізації права представника позивача на участь у судовому засіданні його заяву про проведення судового засідання в режимі відеоконференції було залишено відкритим та 03 вересня 2015 року (у першому судовому засіданні) судом постановлено ухвалу про проведення наступного судового засідання в режимі відеоконференції.

До суду 08 жовтня 2015 року (електронною поштою) надійшла заява представника позивача про відвід судді Даниліва Є.О. з підстав того, що суддею порушено строк розгляду справи та своєчасно не розглянуто заяву про проведення судового засідання в режимі відеоконференції.

Ухвалою суду від 09 жовтня 2015 року у задоволенні зазначеної заяви про відвід судді відмовлено. Суд дійшов висновку, що підстави, визначені статтею 20 Цивільного процесуального кодексу України, для відводу судді Даниліва Є.О. відсутні.

За результатами проведеного в режимі відеоконференції судового засідання 09 жовтня 2015 року ухвалено рішення у справі № 450/3527/14-ц про відмову у задоволенні позовних вимог.

Відповідно до наданих відомостей про роботу судді Даниліва Є.О. у його провадженні перебувало в 2014 році 64 кримінальні справи, 524 цивільні справи, 32 адміністративні справи, 248 справ про адміністративні

правопорушення, 107 інших справ (подання у кримінальних провадженнях), 67 інших справ (подання у цивільних справах); у I півріччі 2015 року - 75 кримінальних справи, 439 цивільних справ, 15 адміністративних справ, 130 справ про адміністративні правопорушення, 41 інша справа (подання у кримінальних провадженнях), 43 інших справ (подання у цивільних справах).

Отже, на строки розгляду справи № 450/3527/14-ц та заяви про проведення судового засідання в режимі відеоконференції вплинуло неодноразове подання представником позивача заяв про зміну і уточнення позовних вимог, зупинення провадження у справі та наявність у Пустомитівському районному судді Львівської області лише одного залу судових засідань, а також надмірне навантаження судді Даниліва Є.О.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях судді Даниліва Є.О. за наведених обставин не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно нього відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Пустомитівського районного суду Львівської області Даниліва Євгена Олеговича за зверненням Цимбали І.Д.

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

С.М. Прилипко

В.Є. Устименко