



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 69/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Устименко В.Є., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

Громадська рада міжнародних експертів у складі:

Голови - сера Ентоні Хупера,

членів ГРМЕ: Аурелійуса Гутаускаса, Флемінга Денкера, Теда Зажечни, Мір'яни Лазарової-Трайковської, Лорни Харріс,

розглянувши на спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Боднара Сергія Богдановича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»,

встановили:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 39 вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду з яких 27 посад суддів до Вищого антикорупційного суду та 12 посад суддів до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Боднар Сергій Богданович у вересні 2018 року звернувся до Комісії із заявою про допуск до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду та проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді як особа, яка відповідає вимогам пункту 2 частини другої статті 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», тобто має науковий ступінь у сфері права та стаж наукової роботи у сфері права щонайменше сім років.

Комісією 08 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 112/вс-18, зокрема, про допуск Боднара С.Б. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантних посад суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 326/зп-18 затверджено результати складеного іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах конкурсу на зайняття 12 вакантних посад суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, згідно з якими Боднар С.Б. отримав 140 балів. Цим же рішенням Боднара С.Б. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Згідно з вимогами частини першої статті 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» рішенням Комісії від 06 листопада 2018 року № 249/зп-18 призначено 6 членів Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ, Рада).

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та підпункту 4.11.5 пункту 4.11 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), ГРМЕ ініційовано розгляд питання відповідності кандидата на посаду судді Боднара С.Б. критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» на спеціальному спільному засіданні шляхом подання до Комісії відповідного повідомлення, яке містить, зокрема, інформаційну записку про кандидата.

В інформаційній записці ГРМЕ наведено обставини, які, на думку ГРМЕ, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», а саме, що мати кандидата працює інспектором відділу логістики у Чортківському відділенні поліції, а його брат – ІНФОРМАЦІЯ_1. Згідно зі статтею 61 Закону України «Про судоустрій та статус суддів», суддя зобов'язаний декларувати інформацію про родичів, які займають або займали протягом останніх п'яти років посади працівників правоохоронних органів, які включають Національну поліцію України та Службу безпеки України. Кандидат не задекларував інформацію щодо цих родичів та їхніх нинішніх посад/посад у минулому у цих органах у декларації родинних зв'язків за 2013-2017 роки.

Також зазначено, що у 2017 році кандидат представляв районну організацію політичної партії в суді як юрист. За словами Боднара С.Б. її представники звернулися до нього із таким проханням, і він погодився. Кандидат визнає, що діяв за довіреністю, проте не надав копію цього документа. Він відповів, що робив це безоплатно.

Стосовно наведених в інформаційній записці обставин, Боднарем С.Б. надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, з яких вбачається таке.

Про місце роботи своєї матері, Боднар Ірини Петрівни, та про те, що брат кандидата є ІНФОРМАЦІЯ_1 ним вказано у всіх необхідних документах, поданих до Комісії для участі у конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, що, на думку кандидата, свідчить про відсутність намірів приховати відомості про родинні зв'язки із вказаними особами.

Мати кандидата з березня 1987 року по січень 2018 року перебувала на посадах бухгалтерського складу, тобто виконувала виключно функції з обслуговування діяльності працівників державного органу, яка не передбачає здійснення повноважень, безпосередньо пов'язаних із виконанням завдань та функцій, покладених на правоохоронний орган. Допуску до державної таємниці та військових (поліцейських) звань і чинів не мала.

3 січня 2018 року вона була призначена на посаду провідного інспектора сектору логістики та матеріально-технічного забезпечення, яка не виконує функції атестованого складу правоохоронних органів і не має допуску до державної таємниці, не передбачає військових (поліцейських) звань і чинів.

На підтвердження вказаного кандидатом надано копію довідки Головного управління Національної поліції в Тернопільській області від 29 грудня 2018 року № 3133/2/05/2018.

У зв'язку з викладеним у декларації родинних зв'язків кандидатом не було вказано на належність його матері до посадових осіб правоохоронних органів.

Брат кандидата є ІНФОРМАЦІЯ_1. Інформації про те, чи займає він певну посаду, братом не надано, інших можливостей у кандидата отримати інформацію про те, чи перебуває його брат на певній посаді, не було. Оскільки питання у декларації передбачає надання чіткої відповіді про зайняття посад, то відсутність інформації про це могла б зумовити подання кандидатом недостовірної інформації у декларації родинних зв'язків.

Надаючи оцінку наведеним обставинам Комісія та ГРМЕ виходить з того, що необхідність внесення до декларації родинних зв'язків відомостей, передбачених підпунктом е) пункту 2 частини другою статті 61 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» обумовлена специфікою діяльності правоохоронного органу та передбачає здійснення його працівником покладених на орган специфічних функцій.

Оскільки мати кандидата є працівником, який не має спеціального звання та не виконує обов'язків і завдань, передбачених спеціальним законодавством для даного органу, а кандидат у конкурсних документах, зокрема анкеті, не приховував місце її роботи, вказане пояснює не зазначення таких відомостей у декларації родинних зв'язків і дії кандидата по заповненню такої декларації були добросовісними.

Стосовно не зазначення у декларації родинних зв'язків інформації про брата кандидата, який є працівником ІНФОРМАЦІЯ_1 під час засідання кандидат повідомив, що відомості про посаду, яку займає його брат, належать до інформації з обмеженим доступом та є службовою інформацією відповідно до підпункту 5.23 пункту 5 та підпункту 6.11 пункту 6 ІНФОРМАЦІЯ_2.

Ураховуючи викладене, а також неузгодженість норм законодавства, у кандидата були відсутні підстави та можливість для відображення відомостей про роботу його брата у ІНФОРМАЦІЯ_1 у декларації родинних зв'язків.

Щодо представництва районної організації політичної партії в суді, кандидатом зазначено, що відповідно до статті 2 Закону України «Про політичні партії в Україні» політична партія - це зареєстроване згідно з законом добровільне об'єднання громадян - прихильників певної загальнонаціональної програми суспільного розвитку, що має своєю метою сприяння формуванню і вираженню політичної волі громадян, бере участь у виборах та інших політичних заходах.

Абзац другий статті 3 вказаного Закону вказує, що політичні партії в Україні створюються і діють тільки із всеукраїнським статусом. Тобто, закон розмежовує

поняття політичної партії та місцевих організацій партій (як їх керівних органів), як різних суб'єктів із різним правовим статусом.

Згідно з пунктом 2 частини четвертої статті 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не може бути призначена суддею Вищого антикорупційного суду особа, яка упродовж останніх п'яти років входила до складу керівних органів політичної партії або перебувала у трудових чи інших договірних відносинах з політичною партією.

Представництво в суді інтересів місцевої організації партії здійснювалось на безоплатній основі на підставі довіреності, виданої позивачем в порядку статті 59 Кодексу адміністративного судочинства України, а не на підставі договору представництва у цивільно-правових відносинах.

Оскільки кандидат протягом останніх п'яти років не мав договірних зв'язків з політичною партією, то відсутні правові підстави щодо застосування до нього, як кандидата, вказаних обмежень та недопущення до подальшої участі в конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

У ході дослідження досьє кандидата встановлено, що Боднарем С.Б. у листопаді 2017 року здійснювалося представництво Новоселицької районної в Чернівецькій області організації політичної партії «Блок Петра Порошенка «Солідарність» під час розгляду адміністративної справи за позовом Новоселицької районної в Чернівецькій області організації політичної партії «Блок Петра Порошенка «Солідарність» до Новоселицької районної виборчої комісії Чернівецької області про визнання протиправними дій, визнання протиправною та скасування постанов, зобов'язання вчинити дії (справа № 824/862/17-а).

На запит Комісії Чернівецьким окружним адміністративним судом надано копію довіреності від 11 листопада 2017 року на підставі якої Боднар С.Б. здійснював представництво у вказаній справі.

Аргументи кандидата стовно того, що закон розмежовує поняття політичної партії та місцевих організацій партії як різних суб'єктів із різним правовим статусом не можуть бути взяті до уваги, оскільки відповідно до статей 8, 9 Закону України «Про політичні партії в Україні» обласні, міські, районні організації, первинні осередки політичної партії та інші структурні утворення, передбачені статутом партії, використовують повне найменування політичної партії з доповненнями, які визначають їх місце в організаційній структурі політичної партії, а порядок їх створення, загальна структура та повноваження визначається статутом політичної партії. Водночас статтею 21 вказаного Закону визначено, що заборона діяльності політичної партії тягне за собою припинення діяльності політичної партії, розпуск її керівних органів, обласних, міських, районних організацій і первинних осередків та інших структурних утворень, передбачених статутом партії. Тобто функціонування та діяльність обласних, міських, районних організацій політичної партії нерозривно пов'язано із діяльністю політичної партії як такої.

Щодо здійснення Боднарем С.Б. представництва політичної партії у суді, при оцінці даної обставини Комісія та Рада виходить з того, що таке представництво здійснювалося кандидатом разово, така діяльність не є його основним видом діяльності, не передбачає наявності стійких зв'язків, трудових відносин із партією та інших взаємних зобов'язань, зокрема фінансових, а тому не може свідчити про застосування до кандидата обмежень, передбачених частиною четвертою статті 7 Закону України «Про вищий антикорупційний суд».

У ході дослідження досьє кандидата та під час спеціального засідання також встановлено, що під час виборів народних депутатів України 28 жовтня 2012 року та

26 жовтня 2014 року Боднар С.Б. виконував обов'язки голови окружної виборчої комісії виборчого округу в Чернівецькій області.

Кандидатом дані обставини підтверджено та зазначено, що членства у партіях, які були суб'єктом подання його кандидатури, не мав, а був висунутий як особа, що відповідає визначеним законом критеріям, зокрема частини п'ятої статті 27 Закону України «Про вибори народних депутатів України» щодо досвіду роботи, освіти тощо.

Відповідно до частини третьої статті 26 «Про вибори народних депутатів України» до складу окружної чи дільничної виборчої комісії не можуть входити, зокрема, кандидати у депутати, представники партій у Центральній виборчій комісії, уповноважені особи партій, довірені особи кандидатів у депутати в одномандатному окрузі, офіційні спостерігачі, посадові та службові особи органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим та органів місцевого самоврядування, працівники судів та правоохоронних органів.

Ураховуючи викладене, виконання кандидатом обов'язків голови окружної виборчої комісії не може свідчити про його упередженість, наявність певних політичних вподобань чи вказувати на невідповідність кандидата критерію політичної нейтральності, здійснення такої діяльності є лише реалізацією кандидатом свого права як громадянина України.

До Комісії надійшло звернення декана юридичного факультету Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича, професора Пацурківського П.С. стосовно Боднара С.Б., у якому наводилася інформація щодо можливої недоброчесної поведінки кандидата під час роботи на кафедрі публічного права юридичного факультету, зокрема його участі у програмі «Професійний медіатор» та проведення підготовки слухачів у сфері медіації. Комісією направлено запит заявнику щодо надання документів на підтвердження викладених у зверненні обставин, проте на час співбесіди із кандидатом відповіді отримано не було.

Ураховуючи пояснення, надані кандидатом письмово і під час спеціального засідання щодо обставин, викладених у зверненні, а також відсутність документів на підтвердження цих обставин, Комісія та Рада критично ставляться до зазначеного звернення.

За результатами спеціального засідання, заслухавши доповідача - члена Ради, кандидата на посаду судді, дослідивши інформаційну записку про кандидата, надані ним усні та письмові пояснення, інші обставини, обговорені під час засідання, у членів Комісії та Ради не лишилося обґрунтованого сумніву щодо відповідності Боднара С.Б. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ураховуючи викладене, відповідно до вимог підпункту 4.11.10 пункту 4.11 розділу IV Регламенту на голосування членів Комісії та Ради винесено питання щодо того: «Чи відповідає кандидат критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону «Про Вищий антикорупційний суд»?».

За результатами голосування членів Комісії та ГРМЕ рішення щодо відповідності кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Боднара С.Б. критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», набрало установлену цією статтею кількість голосів. У зв'язку з вказаним кандидат має бути визнаний таким, що допущений до етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах конкурсу на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 8, 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», статтями 81, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом, Комісія та ГРМЕ

вирішили:

Рішення про те, що кандидат на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Боднар Сергій Богданович відповідає критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», набрало установлену цією статтею кількість голосів.

Визнати кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Боднара Сергія Богдановича таким, що допущений до етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» у межах оголошеного Комісією 02 серпня 2018 року конкурсу на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Голова

Сер Е. Хупер

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

В.Є. Устименко

Т.С. Шилова

С.О. Щотка

Члени ГРМЕ:

А. Гутаускас

Ф. Денкер

Т. Зажечни

М. Лазарова-Трайковська

Л. Харріс