



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 березня 2016 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 640/дп-16

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати:

головуючого – Патрюка М.В.,

членів палати: Бутенка В.І. – доповідач, Весельської Т.Ф., Заріцької А.О.,
Макарчука М.А., Устименко В.Є.,

розглянувши питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно суддів
Ленінського районного суду міста Запоріжжя Добрева Миколи Васильовича та
Нікітенко Наталії Пантіліївни за зверненням першого заступника голови
Запорізької обласної державної адміністрації Бриля К.І.,

встановила:

У грудні 2015 року на адресу Комісії надійшло звернення першого
заступника голови Запорізької обласної державної адміністрації Бриля К.І.
щодо поведінки суддів Ленінського районного суду міста Запоріжжя Добрева
Миколи Васильовича та Нікітенко Наталії Пантіліївни.

Заявник зазначає, що у провадженні слідчих суддів Ленінського
районного суду міста Запоріжжя Добрева М.В. і Нікітенко Н.П. перебували
клопотання слідчого слідчої групи СВ ЗМУ УМВС України в Запорізькій
області Пелих А.М. про надання дозволу на проведення обшуку в Запорізькому
державному підприємстві «Кремнійполімер» з метою встановлення наявності
або відсутності проектної та технічної документації, обстеження
струмоприймача підприємства, вивчення питання про можливу загрозу
екологічній безпеці міста Запоріжжя у випадку відключення цього обладнання
внаслідок порушень, допущених підприємством. Однак вказаними суддями
було відмовлено в задоволенні клопотань з посиланням на те, що в цих
клопотаннях не вказано, які саме документи, предмети, тощо мають бути
виявлені під час обшуку і які обставини справи мають бути підтверджені або
спростовані цим обшуком.

У зверненні до Комісії заявник посилається на факти істотного
порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що
унеможливило учасниками судового процесу реалізацію наданих їм
процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків. При цьому заявник
вказує на те, що слідчі судді відмовили в наданні дозволу на проведення
обшуку, спираючись на відсутність в клопотанні тих фактів і даних, які мали
бути встановлені саме в ході цього обшуку.

З урахуванням викладених обставин, заявник просить Комісію
притягнути суддів Добрева М.В. та Нікітенко Н.П. до дисциплінарної
відповідальності.

Відповідно до статті 95 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» членом Комісії проведено перевірку викладених у зверненні даних.

Розглянувши висновок члена Комісії та зібрані в процесі перевірки матеріали, заслухавши доповідача, Комісія дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Добрева М.В. та Нікітенко Н.П. необхідно відмовити з таких підстав.

Установлено, що справа № 334/9528/15-к за клопотанням слідчого слідчої групи СВ ЗМУ УМВС України в Запорізькій області Пелих А.М. про надання дозволу на проведення обшуку в Запорізькому державному підприємстві «Кремнійполімер» надійшла у провадження судді Нікітенко Н.П. 02.11.2015.

В судовому засіданні 03.11.2015 було оголошено ухвалу суду про відмову в задоволенні клопотання про надання дозволу на проведення обшуку.

Справа № 334/9528/15-к за повторним клопотанням слідчого слідчої групи СВ ЗМУ УМВС України в Запорізькій області Пелих А.М. про надання дозволу на проведення обшуку в Запорізькому державному підприємстві «Кремнійполімер» надійшла у провадження судді Добрева М.В. 07.12.2015.

Ухвалою суду від 07.12.2015 також було відмовлено в задоволенні клопотання про проведення обшуку.

У своїх поясненнях судді Нікітенко Н.П. і Добрев М.В. зазначили, що дані справи ними було розглянуто у відповідності до вимог КПК України. В задоволенні клопотань слідчого про проведення обшуку було відмовлено у зв'язку з відсутністю доказів та їх обґрунтування, які повинні бути надані на вимогу ст. 234 КПК України при зверненні до слідчого судді.

Суддя Нікітенко Н.П. зауважила, що підприємство «Кремнійполімер» є державною установою і огляд території державного підприємства за участю ВАТ «Запоріжжяобленерго», Державної екологічної інспекції в Запорізькій області, Головного управління Державної служби з надзвичайних ситуацій України в Запорізькій області з метою встановлення наявності або відсутності проектної та технічної документації, обстеження струмоприймача підприємства, вивчення питання про можливу загрозу екологічній безпеці міста Запоріжжя у випадку відключення цього обладнання внаслідок порушень, допущених підприємством, вищезазначені наглядаючі органи мають законну можливість проводити і без ухвали слідчого судді, якщо є екологічна загроза місту.

Крім того, суддя Нікітенко Н.П. звернула увагу на те, що в задоволенні клопотання про проведення обшуку було відмовлено, оскільки до цього клопотання не було додано жодного доказу щодо неможливості потрапляння представників ВАТ «Запоріжжяобленерго», Державної екологічної інспекції в Запорізькій області, Головного управління Державної служби з надзвичайних ситуацій України в Запорізькій області на територію підприємства «Кремнійполімер».

Суддя Нікітенко Н.П. зазначила також, що викладені у скарзі обставини є надуманими, тиском на суд і намаганням втрутитися у відправлення правосуддя.

Суддя Добрев М.В. наголосив, що дана скарга викликана не об'єктивними обставинами, а виключно суб'єктивним ставленням скаржника до зазначених у скарзі обставин.

Підстави дисциплінарної відповідальності судді визначено статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оскільки в діях суддів Нікітенко Н.П. і Добрева М.В. не вбачається ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 92 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно них відсутні.

Керуючись статтями 92-95, 101, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі дисциплінарної палати

вирішила:

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно суддів Ленінського районного суду міста Запоріжжя Добрева Миколи Васильовича та Нікітенко Наталії Пантіліївни за зверненням першого заступника голови Запорізької обласної державної адміністрації Бриля К.І.

Головуючий

М.В. Патрюк

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

А.О. Заріцька

М.А. Макаrchук

В.Є. Устименко