



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 51/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шилової Т.С., Щотки С.О.,

Громадська рада міжнародних експертів у складі:

Голови - Сера Ентоні Хупера,

членів Ради: Аурелійуса Гутаускаса, Флемінга Денкера, Теда Зажечни, Мір'яни Лазарової-Трайковської, Лорни Харріс,

розглянувши на спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Кулініча Юрія Петровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 39 вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду з яких 27 посад суддів до Вищого антикорупційного суду та 12 посад суддів до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Кулініч Юрій Петрович у вересні 2018 року звернувся до Комісії із заявою про допуск до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду та проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді як особа, яка відповідає вимогам пункту 1 частини другої статті 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», тобто має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років.

Комісією 08 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 112/вс-18, зокрема, про допуск Кулініча Ю.П. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у

конкурсі на зайняття вакантних посад судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 326/зп-18 затверджено результати складеного іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах конкурсу на зайняття 12 вакантних посад суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, згідно з якими Кулініч Ю.П. отримав 174,5 бала. Цим же рішенням Кулініча Ю.П. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досє та проведення співбесіди» в межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Згідно з вимогами частини першої статті 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» рішенням Комісії від 06 листопада 2018 року № 249/зп-18 призначено 6 членів Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ, Рада).

Відповідно до статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та підпункту 4.11.5 пункту 4.11 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), ГРМЕ ініційовано розгляд питання відповідності кандидата на посаду судді Кулініча Ю.П. критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» на спеціальному спільному засіданні шляхом подання до Комісії відповідного повідомлення, яке містить, зокрема інформаційну записку про кандидата.

В інформаційній записці ГРМЕ наведено обставини, які, на думку Ради, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», а саме, що пояснення кандидатом ухваленого рішення викликає обґрунтований сумнів як щодо доброчесності, так і щодо практичних навичок. Кандидату пропонувалося надати пояснення стосовно ухвалення ним рішення від 04 лютого 2016 року, згідно якого він визнав невинуватим у вчиненні кримінальних правопорушень ОСОБА_1. Проте апеляційний суд Чернігівської області скасував вирок повністю, дійшовши протилежних фактичних висновків, ніж це зробив суддя. Верховний Суд частково залишив в силі рішення апеляційного суду.

На спеціальне спільне засідання Кулініч Ю.П. не з'явився.

Відповідно до підпункту 4.11.8.4 підпункту 4.11.8 пункту 4.11 розділу IV Регламенту відсутність кандидата на спеціальному спільному засіданні, на якому розглядається питання стосовно його відповідності критеріям, не перешкоджає розгляду питання його відповідності таким критеріям за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце проведення спеціального спільного засідання.

Кандидатом 17 січня 2019 року на адресу Комісії направлено заяву про відкладення засідання 18 січня 2019 року на інший день, оскільки він не зможе прибути у зв'язку з ІНФОРМАЦІЯ_1. До заяви додано копію ІНФОРМАЦІЯ_1. Вказане свідчить про належне повідомлення кандидата про дату, час і місце проведення спеціального спільного засідання.

Стосовно наведених в інформаційній записці обставин, кандидатом на посаду судді Кулінічем Ю.П. надано письмові пояснення, підтверджувальні документи, з яких вбачається таке.

Вироком Деснянського районного суду міста Чернігова від 04 лютого 2016 року, ухваленим під головуванням судді Кулініча Ю.П., обвинуваченого ОСОБА_1 визнано невинуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ст. 340, ч. 1 ст. 364 Кримінального кодексу України (в редакції до 04 червня 2014 року) та виправдано.

Вироком апеляційного суду Чернігівської області від 01 червня 2017 року вирок Деснянського районного суду міста Чернігова від 04 лютого 2016 року щодо ОСОБА_1 скасовано, визнано ОСОБА_1 винним у вчиненні кримінальних правопорушень за ст. 340 та ч.1 ст. 364 Кримінального кодексу України (в редакції до 04 червня 2014 року) та призначено відповідне покарання.

Постановою Верховного Суду від 20 лютого 2018 року вирок апеляційного суду Чернігівської області від 01 червня 2017 року скасовано лише в частині засудження ОСОБА_1 за ч. 1 ст. 364 Кримінального кодексу України (в редакції до 04 червня 2014 року) і кримінальне провадження в цій частині закрито на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 Кримінального процесуального кодексу України у зв'язку з відсутністю в його діянні складу даного кримінального правопорушення.

Судом апеляційної інстанції встановлено, що судом першої інстанції при розгляді справи не були дотримані вимоги закону щодо законності, обґрунтованості і вмотивованості судового рішення. Суд першої інстанції не взяв до уваги докази, які могли істотно вплинути на його висновки, допустив невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження.

Касаційний суд у постанові від 20 лютого 2018 року зазначає, що апеляційний суд дійшов обґрунтованого висновку про те, що суд першої інстанції, ухвалюючи виправдувальний вирок, не дотримався вимог ст. 370 Кримінального процесуального кодексу України та не взяв до уваги доказів, які могли істотно вплинути на його висновки, допустив невідповідність висновків суду, викладених у судовому рішенні, фактичним обставинам кримінального провадження.

Кандидатом надано пояснення щодо обставин ухвалення вказаного рішення та зазначає, що він погоджується із рішеннями судів апеляційної та касаційної інстанції.

Комісія та ГРМЕ не надають оцінку судовому рішенню, ухваленому суддею Кулінічем Ю.П. Водночас при оцінці критерію професійної компетентності судді Комісія та ГРМЕ враховують відповідні висновки судів апеляційної та касаційної інстанції.

У мотивувальній частині рішення, яке є предметом обговорення, кандидатом надано оцінку діям потерпілих. Дана обставина оцінена як така, що свідчить про суб'єктивне ставлення судді до учасників кримінального провадження та могла вплинути на оцінку обставин справи під впливом такого ставлення.

У ході дослідження досьє кандидата та під час спеціального засідання також встановлено, що 25 січня 2010 року та 05 квітня 2012 року апеляційним судом Черкаської області постановлено дві окремі ухвали стосовно судді Кулініча Ю.П., у яких зазначається про порушення суддею норм процесуального закону під час

розгляду цивільної (ухвала від 25 січня 2010 року) та кримінальної (ухвала від 05 квітня 2012 року) справ. Про це кандидатом вказувалося у поданій до Комісії анкеті.

У наданих поясненнях стосовно результатів реагування на зазначені в окремих ухвалях порушення суддя зазначив, що окремі ухвали вжиття ним заходів не передбачали, крім недопущення у майбутньому.

Водночас згідно інформації Єдиного державного реєстру судових рішень апеляційним судом Черкаської області 28 січня 2008 року постановлено окрему ухвалу стосовно судді Кулініча Ю.П. Ухвалою Верховного Суду України від 18 листопада 2008 року за результатами розгляду касаційної скарги Кулініча Ю.П. ухвалу апеляційного суду Черкаської області від 28 січня 2008 року залишено без змін. В ухвалі зазначено, що під час розгляду цивільної справи в апеляційному порядку апеляційний суд Чернігівської області виявив грубе порушення суддею Деснянського районного суду міста Чернігова Кулінічем Ю.П. норм процесуального права й відповідно до ст. ст. 211, 320 Цивільного процесуального кодексу України постановив окрему ухвалу від 28 січня 2008 року з направленням її до відома Ради суддів Чернігівської області для вирішення питання про ініціювання притягнення судді Кулініча Ю.П. до дисциплінарної відповідальності.

Про існування згаданої окремої ухвали суддею в анкеті не зазначено.

На думку Комісії та ГРМЕ наведені обставини вказують на недостатній рівень у кандидата знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, з огляду на системний характер порушень процесуального законодавства суддею під час розгляду судових справ що, своєю чергою, свідчить про недостатній рівень професійної компетентності кандидата для зайняття посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

За результатами спеціального засідання, заслухавши доповідача - члена Ради, кандидата на посаду судді, дослідивши інформаційну записку про кандидата, надані ним усні та письмові пояснення, інші обставини, обговорені під час засідання, у членів Комісії та Ради лишилися обґрунтовані сумніви щодо відповідності Кулініча Ю.П. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ураховуючи викладене, у відповідності до вимог підпункту 4.11.10 пункту 4.11 розділу IV Регламенту на голосування членів Комісії та Ради винесено питання щодо того: «Чи відповідає кандидат критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону «Про Вищий антикорупційний суд»?».

За результатами голосування членів Комісії та ГРМЕ рішення щодо відповідності кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Кулініча Ю.П. критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів. У зв'язку з цим кандидат має бути визнаний таким, що припинив участь в оголошеному Комісією конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 8,9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» статтями 81,93,101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом, Комісія та Рада

вирішили:

рішення про те, що кандидат на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Кулініч Юрій Петрович відповідає критеріями, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів.

Визнати кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Кулініча Юрія Петровича таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Голова

Сер Е. Хупер

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка

Члени Ради:

А. Гутаускас

Ф. Денкер

Т. Зажечни

М. Лазарова-Трайковська

Л. Харріс