



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

18 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 49/ВС-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі:

головуючого - Козьякова С.Ю.,

членів Комісії: Василенка А.В., Весельської Т.Ф., Гладія С.В., Заріцької А.О., Козлова А.Г., Лукаша Т.В., Луцюка П.С., Макарчука М.А., Мішина М.І., Прилипка С.М., Тітова Ю.Г., Шиловой Т.С., Щотки С.О.;

Громадська рада міжнародних експертів у складі:

Голови - Сера Ентоні Хупера,

членів Ради: Аурелійуса Гутаускаса, Флемінга Крістіан Денкера, Теда Жажечни, Мір'яни Лазарової Трайковської, Лорни Харріс,

розглянувши на спеціальному спільному засіданні питання про відповідність кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Зайця Тараса Олександровича критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд»,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 186/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 39 вакантних посад суддів Вищого антикорупційного суду з яких 27 посад суддів до Вищого антикорупційного суду та 12 посад суддів до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Засць Тарас Олександрович у вересні 2018 року звернувся до Комісії із заявою про допуск до участі у конкурсі на зайняття вакантної посади судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду та проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя у відповідному суді як особа, яка відповідає вимогам пункту 1

частини другої статті 7 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», тобто має стаж роботи на посаді судді не менше п'яти років.

Комісією 18 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 230/зп-18, зокрема, про допуск Зайця Т.О. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на зайняття вакантних посад судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Рішенням Комісії від 27 грудня 2018 року № 326/зп-18 затверджено результати складеного іспиту під час кваліфікаційного оцінювання у межах конкурсу на зайняття 12 вакантних посад суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, згідно з якими Заєць Т.О. отримав 163,5 бала. Цим же рішенням Зайця Т.О. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах оголошеного 02 серпня 2018 року конкурсу до Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Згідно з вимогами частини першої статті 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» рішенням Комісії від 06 листопада 2018 року № 249/зп-18 призначено 6 членів Громадської ради міжнародних експертів (далі - ГРМЕ, Рада).

Відповідно до вимог статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» та підпункту 4.11.5 пункту 4.11 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент), ГРМЕ ініційовано розгляд питання відповідності кандидата на посаду судді Зайця Т.О. критеріям, визначеним частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд» на спеціальному спільному засіданні (далі - спеціальне засідання) шляхом подання до Комісії відповідного повідомлення, яке містить, зокрема інформаційну записку про кандидата.

В інформаційній записці ГРМЕ наведено обставини, які, на думку Ради, викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», а саме:

пояснення, надані у відповідях на запитання 1, 2 і 3, викликають обґрунтований сумнів. На момент купівлі автомобіля кандидат очікував призначення на посаду судді та впродовж багатьох років працював помічником судді або радником у суді. Кандидат стверджує, не надавши ніяких додаткових подробиць, що значна частина ціни на момент купівлі у розмірі 715 000 грн (еквівалентно 90 000 доларів США) фінансувалася його батьками, один із яких, його мати, на той момент була суддею Вищого адміністративного суду;

відповіді на запитання 6-11 викликають обґрунтований сумнів. Пояснення щодо використання однакового формулювання 5 різними суддями у 5 окремих справах не є достовірним. Тон мови, що використовується кандидатом, викликає обґрунтований сумнів щодо його незалежності і неупередженості.

Кандидату Зайцю Т.О. Радою були поставлені такі питання:

у своїй майновій декларації за 2015 рік кандидата вказав, що 23 червня 2011 року набув у власність автомобіль Audi Q7 2011 року. Чи це відповідає дійсності? Якщо ні, то чому(питання № 1);

чи кандидат оплачував цю покупку (питання № 2);

якщо відповідь на запитання № 2 - ні, то Рада просила детальніше пояснити походження коштів, наданих цією особою чи особами, і як їм вдалося ці кошти заробити чи набути їх в інший спосіб (питання № 3);

кандидат 19 лютого 2014 року у справі № 759/2804/14-к дав згоду на застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком на два місці щодо учасника подій Революції Гідності. Згідно зі статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», в результаті прийняття такого рішення кандидат підлягав перевірці. Чи погоджується з цим кандидат? Якщо ні, то чому (питання № 6);

якщо так, то чи проходив кандидат перевірку? Якщо ні, то чому? Якщо так, якими були результати перевірки? У декларації доброчесності за 2016 рік кандидат вказав, що не ухвалював рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». Чи погоджується з цим кандидат? Якщо ні, то чому? Якщо так, Рада просила кандидата пояснити його твердження про неухвалення рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», з огляду на прийняте рішення від 19 лютого 2014 року (питання № 7);

рішення кандидата від 19 лютого 2014 року не було оприлюднено в Єдиному державному реєстрі судових рішень аж до 11 серпня 2015 року. Чи погоджується з цим кандидат? Якщо ні, то чому? Якщо так, то чому рішення не було оприлюднено у реєстрі раніше (питання № 8);

у рішенні від 19 лютого 2014 року кандидата вказав, що підозрюваний громадянин не проживає у м. Київ, не працевлаштований, через що може переховуватись від слідчих. Три дні потому кандидат змінив своє рішення про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на особисте зобов'язання, вказавши, що підозрюваний громадянин має постійне місце проживання, за місцем постійного проживання та реєстрації характеризується позитивно, раніше не судимий, має батька – ОСОБА_1, який хворіє та потребує, що підозрюваний опікувався ним. Чи погоджується з цим кандидат? Якщо ні, то чому? Якщо так, кандидату запропоновано пояснити, чому він дійшов до протилежних висновків 19 та 22 лютого 2014 року (питання № 9);

згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень, у рамках того ж кримінального провадження інші судді Святошинського районного суду міста Києва 22 лютого 2014 року ухвалили 8 рішень, якими змінили застосовані до протестувальників запобіжні заходи з тримання під вартою на особисте зобов'язання. В чотирьох із восьми рішень судді вказали ту ж мотивацію, що і кандидат («підозрюваний має постійне місце проживання, за місцем проживання та реєстрації характеризується позитивно, раніше не судимий, має батьків, які хворіють та потребують, щоб підозрюваний опікувався ними»). Чи відповідає це дійсності? Якщо ні, то чому? Якщо так, кандидату запропоновано надати детальні пояснення щодо збігів (питання № 10);

кандидату запропоновано пояснити обставини, за яких він ухвалив рішення про тримання під вартою і пояснити, чи діяв кандидат під тиском, приймаючи таке рішення (питання № 11).

Крім зазначених питань під час співбесіди обговорено питання щодо звернення ОСОБА_2 зі схвальним відгуком про роботу Зайця Т.О. на посаді судді Святошинського районного суду міста Києва та щодо відеозапису судового засідання, розміщеного в мережі Інтернет за посиланням: <https://bit.ly/2PTwydU>, на якому зафіксовано, що суддя Заєць Т.О. хоч і не забороняв вільному слухачу здійснювати відеофіксацію судового засідання, але неодноразово забороняє йому знімати себе.

Стосовно наведених в інформаційній записці обставин та інших обставин, обговорених під час спільного засідання, кандидатом на посаду судді Зайцем Т.О. надано усні та письмові пояснення, підтверджувальні документи, з яких вбачається таке.

Заєць Т.О. 23 вересня 2011 році придбав у власність легковий автомобіль Audi Q7 2011 року випуску вартістю 715 000 грн (еквівалентно 90 000 дол США), про що ним було зазначено у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за період з 2012 по 2015 рік та у деклараціях осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2015, 2016 та 2017 роки, як щорічних так і поданих ним як кандидатом.

На момент придбання автомобіля Audi Q7 Заєць Т.О. працював на посаді юрисконсульта ТОВ «Юридична компанія «Фінанси та Кредит Лекс» (з 05 вересня 2011 року по 17 лютого 2012 року). Тобто на час придбання вказаного автомобіля, станом на 23 вересня 2011 року, на посаді юрисконсульта Заєць Т.О. пропрацював 18 днів. До цього часу кандидат обіймав посади помічника судді та радника голови Київського апеляційного адміністративного суду (з 02 квітня 2007 року по 02 вересня 2011 року). Указом Президента України від 23 січня 2012 року № 29/2012 Зайця Т.О. призначено на посаду судді Святошинського районного суду міста Києва.

У своїх письмових та усних відповідях кандидат зазначив, що легковий автомобіль Audi Q7 було набуто у 2011 році для його потреб та потреб його батьків, які на той час були членами його сім'ї. Значну частину коштів для придбання цього автомобіля надали його батьки. Мати кандидата станом на 2011 рік працювала на посаді судді.

Відповідно до інформації, наданої Радою мати кандидата, крім витрат на придбання автомобіля Audi Q7 також у 2010 року здійснила купівлю квартири у м. Києва і вартістю близько 1 120 000 грн (еквівалентно 140 000 дол США).

Кандидат не надав чіткого та зрозумілого пояснення і підтверджуючих документів щодо таких питань: як фінансувалося придбання автомобіля з огляду, на нещодавні суттєві витрати його матері на придбання квартири; яку частину ціни він оплатив, а яку частину ціни оплатили його батьки; джерело походження коштів, використаних ним і його батьками на купівлю автомобіля; його спроможність і спроможність його батьків профінансувати покупку з доходу чи інших активів; а також чи його мати як суддя належним чином задекларувала автомобіль.

Також, під час дослідження досьє кандидата та спільного засідання у членів Комісії та Ради виникло питання щодо значної кількості подорожей

кандидата та членів його сім'ї за межі України у період з 2012 по 2018 роки у тому числі у таких напрямках: ІНФОРМАЦІЯ_1

Це питання було обговорено під час спільного засідання. Кандидат відмовився надати обґрунтоване пояснення і підтверджуючі документи щодо подорожей за межі України, здійснених ним і його сім'єю, а також джерел походження коштів для цих подорожей.

Слід також зазначити, що кандидат активно обмінювався кореспонденцією з Радою і Комісією в агресивному і конфронтаційному стилі. Це свідчить про істотно низький рівень розсудливості, стриманості та непрофесійність манери поведінки кандидата, що ставить під обґрунтований сумнів наявність у кандидата професійних якостей, необхідних для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду.

Інші, зазначені вище обставини, оцінені як такі що не викликають обґрунтованого сумніву щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу, наявності знань та практичних навичок для розгляду справ, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду.

За результатами спеціального засідання, заслухавши доповідача - члена Ради, кандидата на посаду судді, дослідивши інформаційну записку про кандидата, надані ним усні та письмові пояснення, інші обставини, обговорені під час засідання, у членів Комісії та Ради лишився обґрунтований сумнів щодо відповідності Зайця Т.О. критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд».

Ураховуючи викладене, у відповідності до вимог підпункту 4.11.10 пункту 4.11 розділу IV Регламенту на голосування членів Комісії та Ради винесено питання щодо того: «Чи відповідає кандидат критеріям, передбаченим частиною четвертою статті 8 Закону «Про Вищий антикорупційний суд»?».

За результатами голосування членів Комісії та Ради рішення щодо відповідності кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Зайця Т.О. критеріям, визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів. У зв'язку з цим кандидат має бути визнаний таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Керуючись статтями 8, 9 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», статтями 81, 93, 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Регламентом, Комісія та Рада

вирішили:

рішення про те, що кандидат на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Заєць Тарас Олександрович відповідає критеріям,

визначеним статтею 8 Закону України «Про Вищий антикорупційний суд», не набрало установленної цією статтею кількості голосів.

Визнати кандидата на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Зайця Тараса Олександровича таким, що припинив участь в оголошеному Комісією 02 серпня 2018 року конкурсі на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду.

Головуючий

С.Ю. Козьяков

Голова

Сер Е. Хупер

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.Ф. Весельська

С.В. Гладій

А.О. Заріцька

А.Г. Козлов

Т.В. Лукаш

П.С. Луцюк

М.А. Макарчук

М.І. Мішин

С.М. Прилипко

Ю.Г. Тітов

Т.С. Шилова

С.О. Щотка

Члени Ради:

А. Гутаускас

Ф. Денкер

Т. Зажечни

М. Лазарова-Трайковська

Л. Харріс