



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 25/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Макарчука М.А.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду (на даний час – суддя Третього апеляційного адміністративного суду) Суховаровим Андрієм Володимировичем за 2017 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

Смалюк Роман Володимирович 04 жовтня 2018 року звернувся до Комісії з повідомленням про недостовірність тверджень, вказаних суддею Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Суховаровим Андрієм Володимировичем у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Заявник зазначив, що у пункті 15 поданої до Комісії декларації доброчесності судді за 2017 рік суддя Суховаров А.В. підтвердив, що випадків втручання у його діяльність по здійсненню правосуддя не було. Проте 10 квітня 2017 року суддя Суховаров А.В. разом з іншими суддями Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду звертався до Голови Вищої ради правосуддя, Генерального прокурора України, Голови Ради суддів України зі зверненням в порядку пункту 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», яким передбачено дисциплінарну відповідальність судді за неповідомлення суддею про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя.

З огляду на викладені обставини Смалюк Р.В. вважає, що у діяльність судді Суховарова А.В. по здійсненню правосуддя здійснювалося втручання, про яке він не повідомив у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішення Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларації доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей та з'ясовано таке.

12 січня 2018 року суддею Суховаровим А.В. заповнено декларацію доброчесності судді за 2017 рік, у пункті 15 розділу II якої підтверджено, що випадків втручання у діяльність судді по здійсненню правосуддя не було.

Суддями Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Суховаровим А.В., Головка О.В., Ясеновою Т.І. з посиланням на пункт 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» 10 квітня 2017 року подано прокурору Дніпропетровської області заяву про злочин за № 01/990/17 та направлено лист від 10 квітня 2017 року за № 01/990/17 на адресу Вищої ради правосуддя, Генерального прокурора України та Ради суддів України.

Вказаними заявою про злочин та листом повідомлено, що колегією Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду у складі: головуючого судді Суховарова А.В., суддів Головка О.В. та Ясенової Т.І. 04 квітня 2017 року о 15 годині 16 хвилин розпочався розгляд справи № 200/16195/16-а за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська від 10 жовтня 2016 року про повернення адміністративного позову ОСОБА_1 до Дніпропетровської міської ради про зобов'язання вчинити дії. Під час судового розгляду о 16 годині 17 хвилин ОСОБА_1 заявив клопотання про надання суддями службових посвідчень, у задоволенні якого було відмовлено. Після цього ОСОБА_1 відмовився від подальшої участі у розгляді справи та виконання розпоряджень головуючого, у зв'язку з чим суд вимушений був оголосити перерву. У подальшому ОСОБА_1 разом з іншими громадянами в кількості близько 30 осіб відмовився виконувати вимогу головуючого про залишення залу судового засідання та оголосив, що не допустить залишення суддями приміщення, заявивши, що «відбувається громадське затримання». Лише після приїзду наряду поліції о 17 годині судді змогли вийти із зали судового засідання. У цей момент до службового кабінету судді Головка О.В. увірвався ОСОБА_2 громадянин та на вимогу залишити кабінет заявив, що не вийде доки суддя не пред'явить службове посвідчення. Тільки на вимогу поліцейського ОСОБА_2 залишив службовий кабінет судді. Повністю зал судового засідання був звільнений о 18 годині 30 хвилин. За наслідком вказаних подій суддями було подано заяву про злочин прокурору Дніпропетровської області.

Вищою радою правосуддя рішення за листом № 01/990/17 від 10 квітня 2017 року не приймалося.

У поданих до Комісії поясненнях суддя Суховаров А.В. пояснив, що в діях громадянина ОСОБА_1 та інших осіб була відсутня мета схилити суд до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. Цих осіб взагалі не цікавив розгляд справи. В день, коли суд ухвалював рішення, ні позивач, ні інші особи не з'явилися. Суд без будь-якого впливу виніс рішення згідно з чинним законодавством. Тобто втручання у здійснення правосуддя не було. Поведінка ОСОБА_1 та інших осіб мала очевидні ознаки неповаги до суду.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Частиною п'ятою статті 129 Конституції України передбачено, що за неповагу до суду чи судді винні особи притягаються до юридичної відповідальності.

Відповідно до абзацу другого вступної частини та пункту 11 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 13 червня 2007 року № 8 «Про незалежність судової влади» гарантії незалежності і недоторканності суддів як носіїв судової влади та самостійності судів як судових органів визначено Конституцією та законами України. Такими гарантіями, зокрема, є: недопустимість втручання у здійснення правосуддя, впливу на суд або суддів у будь-який спосіб, неповаги до суду та встановлення відповідальності за такі діяння.

Втручанням у діяльність судових органів слід розуміти вплив на суддю у будь-якій формі (прохання, вимога, вказівка, погроза, підкуп, насильство, критика судді в засобах масової інформації до вирішення справи у зв'язку з її розглядом тощо) з боку будь-якої особи з метою схилити його до вчинення чи невчинення певних процесуальних дій або ухвалення певного судового рішення. При цьому не має значення, за допомогою яких засобів, на якій стадії процесу та в діяльність суду якої інстанції здійснюється втручання.

Як звертає увагу у поясненнях суддя Суховаров А.В., вказаними нормами розмежовані поняття втручання у здійснення правосуддя та неповага до суду.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Відповідно до підпункту 6.5.2. пункту 6.5. розділу VI Регламенту за результатами розгляду питання про недостовірність або неповноту відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації родинних зв'язків судді чи декларації доброчесності судді відповідно, на підставі результатів проведення перевірки

такої декларації Комісія у складі колегії може ухвалити рішення про підтвердження інформації про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді, та звернення до Вищої ради правосуддя стосовно притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку, встановленому статтею 107 Закону.

За змістом наведених норм Закону вказаний дисциплінарний проступок може мати місце лише у випадку внесення суддею до декларації доброчесності судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про вищу раду правосуддя» та статті 108 Закону повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарним органам – Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя.

Урахувавши викладене, Комісія дійшла висновку про визнання підтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду Суховаровим Андрієм Володимировичем в декларації доброчесності судді за 2017 рік, та направлення до Вищої ради правосуддя відповідної інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Суховарова А.В.

Керуючись частиною 7 статті 62, частиною 5 статті 84, статтями 93, 101, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Третього апеляційного адміністративного суду (в період перебування на посаді судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду) Суховаровим Андрієм Володимировичем в декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Суховарова Андрія Володимировича.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.А. Макачук