



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 24/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Щотки С.О.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Макарчука М.А.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) відомостей/тверджень, вказаних суддею Шевченківського районного суду міста Києва Притулою Наталією Григорівною у декларації доброчесності судді за 2016 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності судді за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку суддя Шевченківського районного суду міста Києва Притула Н.Г. подала декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

До Комісії 19 квітня 2018 року від Маселка Р.А. надійшла заява щодо проведення перевірки декларації доброчесності судді Притули Н.Г. за 2016 рік (далі – декларація).

У заяві зазначено, що в декларації виявлені недостовірні твердження, а саме, у пункті 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік суддя Притула Н.Г. повідомила недостовірні відомості.

Пунктом 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» (далі – Закон) визначено, що суддя підлягає перевірці у разі прийняття ним одноособово або у складі колегії суддів рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП) за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку

транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом.

Постановою Шевченківського районного суду міста Києва від 10 лютого 2014 року у справі №761/2431/14-п, яка ухвалена суддею Притулою Н.Г., було визнано винуватою особу у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП і накладено на неї адміністративне стягнення у виді позбавлення права керування транспортними засобами строком на три місяці.

Обставини цієї справи, на думку Маселка Р.А., підпадають під визначення, яке наведене в пункті 4 частини першої статті 3 Закону.

Вказане, на думку заявника, дає підстави вважати, що твердження, зазначене суддею в п. 17 декларації, не відповідає дійсності.

Частиною шостою статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Положеннями пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами) (далі – Регламент), передбачено, що перевірка декларацій родинних зв'язків судді та доброчесності судді проводиться у разі надходження до Комісії інформації, наданої будь-якою особою, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) відомостей або тверджень, вказаних суддями у цих деклараціях.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» проведено перевірку викладених у повідомленні відомостей та з'ясовано таке.

Щодо вказаних обставин суддею надано письмові пояснення, у яких вона вказує про те, що з інформації, яка міститься в базі даних автоматизованої системи документообігу суду «Д-3», адміністративний протокол відносно ОСОБА_1, за статтею 122-2 КУпАП надійшов до Шевченківського районного суду міста Києва 23 січня 2014 року, справа про адміністративне правопорушення №761/2431/14-п. Як вбачається з копії постанови, в протоколі було зазначено, що 29 грудня 2013 року о 13 год. 40 хв. на вул. Богатирській, 3 в м. Києві, керуючи автомобілем «КІА», номерний знак НОМЕР_1 ОСОБА_1 не виконав вимогу працівника міліції про зупинку, подану за допомогою жезла та свистка. Таким чином, ОСОБА_1 порушив вимоги пункту 24 Правил дорожнього руху України, за що передбачена відповідальність за статтею 122-2 КУпАП.

Як вбачається з пояснень судді, судове засідання було призначено на 10 лютого 2014 року. ОСОБА_1 до суду не з'явився, пояснення чи заперечення на зазначене в протоколі не надав, а тому постановою суду від 10 лютого 2014 року ОСОБА_1 було визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у

вигляді позбавлення права керування усіма транспортними засобами строком на 3 місяці, а також стягнуто судовий збір.

Постанова суду в апеляційному порядку не оскаржувалась.

У своїх поясненнях суддя Притула Н.Г. зазначила, що в декларації доброчесності судді за 2016 рік вона не вказала про ухвалення рішень, передбачених статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», оскільки ОСОБА_1 в судове засідання не з'явився, та нею, з урахуванням усіх наданих матеріалів, не було встановлено, що він приймав участь у масових акціях протесту.

При дослідженні суддівського досьє і проведенні співбесіди перевірено обставини, викладені у заяві Маселка Р.А., проаналізовано декларацію доброчесності судді за 2016 рік та постанову Шевченківського районного суду міста Києва від 10 лютого 2014 року у справі №761/2431/14-п, письмові пояснення судді, витребувано копію матеріалів вказаної справи.

За результатами проведеної перевірки встановлено наступне.

Згідно з частинами першою та другою статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларації родинних зв'язків та доброчесності за формою, що визначається Комісією. При цьому декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження.

Відповідно до Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді, затверджених рішенням Комісії 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16, у декларації доброчесності заповнюються відомості, актуальні станом на 31 грудня звітного року. У разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює. Неподання, несвоєчасне подання декларації суддею або зазначення в ній завідомо недостовірних (зокрема неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, установлену законом.

Суддею Шевченківського районного суду міста Києва Притулою Н.Г. 25 січня 2017 року було вперше подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

У пункті 17 декларації суддя підтвердила, що нею не приймалися одноособово або у складі колегії рішення, передбачені статтею 3 Закону та не підтвердила, що нею пройдено перевірку, передбачену цим Законом (пункт 18).

Перевіривши достовірність зазначених тверджень з'ясовано, що постановою Шевченківського районного суду міста Києва 10 лютого 2014 року у справі №761/2431/14-п (суддя Притула Н.Г.) ОСОБА_1 було визнано винним у вчиненні правопорушення, передбаченого статтею 122-2 КУпАП, і піддано стягненню у виді позбавлення права керування всіма транспортними засобами строком на три місяці. Оскільки ОСОБА_1 до суду не з'явився, справу було розглянуто без його участі.

Дослідивши копію матеріалів справи про адміністративне правопорушення № 761/2431/14-п, судові рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 10 лютого 2014 року та пояснення судді, Комісія з'ясувала що суддя Притула Н.Г. не вжила заходів для з'ясування чи був ОСОБА_1 учасником масових акцій протесту.

Так, 04 березня 2014 року, суддею Шевченківського районного суду міста Києва Радчиковою О.П. було ухвалено постанову, якою звільнено від адміністративної відповідальності, передбаченої статтею 122-2 КУпАП, на підставі статті 4 Закону України «Про недопущення переслідування та покарання осіб з приводу подій, які мали місце під час проведення мирних зібрань, та визнання такими, що втратили чинність деяких законів України» від 21 лютого 2014 року № 743-III, оскільки встановлено що адміністративне правопорушення ОСОБА_1 безпосередньо пов'язане з масовими акціями протесту, вчинене у визначений вказаним Законом період та відбувалося за місцем масових акцій протесту.

Отже, у січні 2017 року, під час заповнення декларації доброчесності, суддя Притула Н.Г. мала бути обізнаною про прийняття нею одноособово або у складі колегії суддів рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності Законом України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» та про наявність постанови Шевченківського районного суду міста Києва від 04 березня 2014 року.

Неналежне вивчення суддею Притулою Н.Г. питання участі ОСОБА_1 у масових акціях протесту може свідчити про внесення нею недостовірних тверджень в пункт 17 декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Відповідно до пункту 6.5. Розділу VI Регламенту за результатами перевірки декларації родинних зв'язків судді чи декларації доброчесності судді член Комісії, який проводив перевірку декларації, готує висновок для розгляду Комісією у складі колегії.

Відповідно до частини сьомої статті 62 Закону неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Відповідно до підпункту 6.5.2. пункту 6.5. розділу VI Регламенту за результатами розгляду питання про недостовірність або неповноту відомостей або тверджень, вказаних суддею у декларації родинних зв'язків судді чи декларації доброчесності судді відповідно, на підставі результатів проведення перевірки такої декларації Комісія у складі колегії може ухвалити рішення про підтвердження інформації про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею у декларації доброчесності судді, та звернення до Вищої ради правосуддя стосовно притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку, встановленому статтею 107 Закону.

Згідно з пунктом 19 частини першої статті 106 Закону суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного

провадження з підстав декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про вишу раду правосуддя» та статті 108 Закону виключні повноваження встановлювати відсутність або наявність у діях судді складу дисциплінарного проступку надані дисциплінарним органам - Дисциплінарним палатам Вищої ради правосуддя.

Ураховавши викладене, Комісія дійшла висновку про визнання підтвердженої інформації про недостовірність тверджень, вказаних суддею Шевченківського районного суду міста Києва Притулою Н.Г. у декларації доброчесності судді за 2016 рік, та про направлення до Вищої ради правосуддя відповідної інформації щодо викладених обставин для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті стосовно судді Притули Н.Г.

Керуючись частиною 7 статті 62, частиною 5 статті 84, статтями 93, 101, 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визнати підтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Шевченківського районного суду міста Києва Притулою Наталією Григорівною у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову у її відкритті стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Притули Наталії Григорівни.

Головуючий

С.О. Щотка

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.А. Макарчук