



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

22 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 245/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Луцюка П.С., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Сірої Аліни Василівни на зайняття вакантної посади судді Касаційного господарського суду в складі Верховного Суду в межах процедури конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, зокрема 16 посад у Касаційному господарському суді.

Сіра Аліна Василівна 14 вересня 2018 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному господарському суді в складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання в межах конкурсу на зайняття 16 вакантних посад суддів Касаційного господарського суду в складі Верховного Суду 21 кандидата, зокрема Сірої А.В.

Комісією 24 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 191/вс-18, зокрема, про допуск Сірої А.В. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного господарського суду в складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Сіра А.В. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 72,75 бала. Згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 її допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрала 85 балів. Згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 322/зп-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року

№ 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності 27 січня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Сірої А.В. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 27 січня 2019 року.

У висновку Громадської ради доброчесності йдеться про те, що кандидат на посаду судді безпідставно не задекларувала своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, доходом, або значно занизила його обсяг і вартість.

Відповідно до даних досє кандидат є засновником та кінцевим бенефіціарним власником юридичної особи-адвокатське бюро «Аліна Сіра та партнери» (код 40082398).

Чоловік кандидата Майківець Андрій Валентинович у 2017 році входив до складу засновників Приватного підприємства «Максимус Україна» (код 35688933) з розміром статутного внеску 150 000 гривень.

Проте в декларації кандидата за 2017 рік цих даних не вказано.

Під час співбесіди, яка відбулася 06 лютого 2019 року, кандидат пояснила, що вона є єдиним засновником адвокатського бюро «Аліна Сіра та партнери». З метою забезпечення діяльності бюро залучаються адвокати, з якими укладаються договори.

Чоловік кандидата був учасником, а не засновником Приватного підприємства «Максимус Україна». У 2017 році він подав заяву про вихід зі складу учасників. На той час участь припинялась з моменту подачі відповідної заяви, а тому вона не вказала ці дані у декларації за 2017 рік.

Згідно з декларацією кандидата за 2017 рік її чоловік Майківець Андрій Валентинович набув у власність:

1. 29 жовтня 2014 року легковий автомобіль: марка, Volkswagen, модель: passat variant 2.0, рік випуску-2011;
2. 15 липня 2016 року вантажний автомобіль: марка, Mercedes-benz, модель: sprinter 312 d, рік випуску-1996;
3. 31 грудня 2017 року вантажний автомобіль: марка, Mercedes-benz, модель: sprinter 312 d, рік випуску-1999.

У декларації за 2017 рік кандидата не вказано вартості жодного з цих автомобілів, хоча, очевидно, можливість дізнатись їх вартість у кандидата була. Це є порушенням правил заповнення декларації, а також унеможливорює порівняння витрат членів сім'ї кандидата з їх задекларованими доходами.

Кандидат Сіра А.В. пояснила, що її чоловік займається підприємницькою діяльністю і вона в неї не втручається. Чоловік звертався до відповідних органів

з метою отримання інформації щодо достовірної вартості вказаних транспортних засобів, однак не встиг її отримати до закінчення строку подачі декларації.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що кандидат Сіра А.В. допускала недбале оформлення документів, поданих на участь в конкурсі/для проходження оцінювання тощо.

Згідно з досьє кандидата Сірої А.В., вона була:

- керівником ФІЛІА «ЖИТОМИРСЬКИЙ АУКЦІОННИЙ ЦЕНТР» ПАТ ДЕРЖАВНОЇ АКЦІОНЕРНОЇ КОМПАНІЇ «НАЦІОНАЛЬНА МЕРЕЖА АУКЦІОННИХ ЦЕНТРІВ» (код СДРПОУ 20406649),
- керівником ФІЛІА «ВІННИЦЬКИЙ АУКЦІОННИЙ ЦЕНТР» ПАТ ДЕРЖАВНОЇ АКЦІОНЕРНОЇ КОМПАНІЇ «НАЦІОНАЛЬНА МЕРЕЖА АУКЦІОННИХ ЦЕНТРІВ»(код СДРПОУ 21722418),
- керівником ЖИТОМИРСЬКОЇ РЕГІОНАЛЬНОЇ ФІЛІЇ ПРИВАТНОГО ПІДПРИЄМСТВА «ХОРСТ» (код СДРПОУ 35699903).

Проте інформацію про вказану діяльність не внесено ні у п. 1.3. розділу 1 анкети кандидата на посаду судді Верховного Суду (інформація про трудову діяльність), ні у п. 1 розділу 5 анкети (інша діяльність).

Громадська рада доброчесності надала Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію, яка не стала підставою для висновку, але потребує пояснення кандидата.

Так, згідно з даними трудової книжки кандидат Сіра А.В. обіймала посаду директора Адвокатського бюро «Аліна Сіра та партнери», а протягом квітня-грудня 2017 року-посаду керуючого бюро. Згідно з декларацією за 2017 рік заробітна плата кандидата, отримана за основним місцем роботи у 2017 році, становила 2400 гривень, що менше ніж мінімальна заробітна плата.

Сіра А.В. пояснила, що перевелася на посаду керуючого Адвокатським бюро «Аліна Сіра та партнери» на півставки і вказану заробітну плату отримала протягом січня-березня 2017 року.

З 16 травня 2009 року до 04 вересня 2012 року кандидат працювала заступником директора Житомирської філії Приватного підприємства «Спеціалізоване підприємство Юстиція» (32277680). У цей час її чоловік був керівником цієї філії. Це підприємство здійснювало торгівлю арештованим майном у рамках виконавчого провадження і мало сумнівну репутацію через очевидно незаконні методи роботи та використання зв'язків корупційного забарвлення із виконавчою службою та Міністерством юстиції.

На офіційному сайті Міністерства юстиції розміщено інформацію про спільну з Мінюстом прес-конференцію генерального директора ДП «СЕТАМ» Віктора Вишньова, де було озвучено таке: «До впровадження реформи ринок фактично контролювало вузьке коло компаній, наближених до колишньої влади. Інформація про ціни, лоти, дати торгів була достатньо закритою. В результаті рівень конкуренції був недостатнім, що призводило до значних втрат бюджету. Раніше цим займалися спеціалізовані майданчики. Назви деяких з них – Нива В.Ш., ПП «Спеціалізоване підприємство «Юстиція», ТОВ «Укрспецторг Груп» та інші є фігурантами численних журналістських

розслідувань. А інколи й кримінальних справ».

Економічні результати діяльності спецфірм були незадовільними. Майно на торгах дорожчало всього на 0,5% (зараз 12,2%). В 97% майно не продавалося з першого разу. А з другого йшла уцінка 50%. Зараз 65% майна продається з першого ж разу, без уцінки. Така неефективна робота продавців дорого коштувала державі. Бо винагорода становила 14,3% від вартості майна. Зараз всього 5%.

Віктор Вишньов розповів різноманітні схеми, що використовували спецфірми: крадіжка майна, схеми уцінки, схеми змови, «каруселі», неінформування та нереєстрація учасників.

«В цілому збитки держбюджету від діяльності спецфірм можна оцінити в 67% від загальної вартості проданого майна, тобто понад 1 млрд грн».

У підсумку Мін'юст припинив співпрацю з ПП «СП Юстиція» і воно було ліквідовано.

Кандидат Сіра А.В. та її чоловік займали керівні посади у цьому підприємстві, а тому, очевидно, були причетні до цих сумнівних операцій, які призвели до значних збитків держави.

Кандидат Сіра А.В. заперечує щодо причетності до будь-яких сумнівних операцій, а також зазначає, що у трудовій книжці є запис про те, що вона працювала у ПП «Спеціалізоване підприємство «Юстиція».

У досьє є інформація, що на особу, дані якої збігаються з даними чоловіка кандидата, подано заяву до поліції від двох осіб щодо заволодіння шахрайським способом їх коштами.

Кандидат Сіра А.В. зазначає, що докази відкриття кримінальних проваджень щодо її чоловіка відсутні, а вказана вище інформація не відповідає дійсності.

Згідно з пунктом 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок Громадської ради доброчесності, заслухавши усні пояснення кандидата, Комісія не вбачає підстав для оцінювання кандидата за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Сіра А.В. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Сіру Аліну Василівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному господарському суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

П.С. Луцюк

Т.С. Шилова