ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

10 травня 2019 року м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 205/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Лукаша Т.В.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді господарського суду Луганської області Фонової Олени Сергіївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16^1 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 26 квітня 2018 року № 99/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді господарського суду Луганської області Фонової О.С.

Частиною п’ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу ІІ Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Фонова О.С. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 87,75 бала. За результатами виконаного практичного завдання Фонова О.С. набрала 70,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 158,25 бала.

Фонова О.С. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 03 серпня 2018 року № 189/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 травня 2018 року, зокрема судді господарського суду Луганської області Фонової О.С., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді, а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 16 квітня 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність судді господарського суду Луганської області Фонової

Олени Сергіївни критеріям доброчесності та професійної етики затверджений 16 квітня 2019 року.

02 травня 2019 року до Комісії надійшли письмові пояснення судді Фонової О.С. стосовно доводів викладених у висновку Громадської ради доброчесності.

Крім цього, до Громадської ради доброчесності надійшли пояснення від судді в межах забезпечення права на відповідь, а тому, Громадська рада доброчесності 09 травня 2019 року затвердила та направила до Комісії висновок про невідповідність судді господарського суду Луганської області Фонової Олени Сергіївни критеріям доброчесності та професійної етики в новій редакції, який надійшов до Комісії 10 травня 2019 року.

Відповідно до пункту 1 висновку від 16 квітня 2019 року судді на праві приватної власності з 28 квітня 2012 року належить квартира загальною площею 76,7 кв.м, що знаходиться в місті Луганську, однак у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2014 - 2018 роки відомостей про цю квартиру не міститься.

Фонова О.С. пояснила, що вказана квартира у 2013 році була нею відчужена, у зв'язку з чим після 2013 року в деклараціях вона не відображала вказаний об'єкт нерухомості. На підтвердження вказаного суддею надано копію нотаріально посвідченого договору-купівлі продажу цієї квартири від 29 жовтня 2013 року. Крім цього, суддя вказала, що в листопаді 2015 року Основ'янською об'єднаною державною податковою інспекцією міста Харкова Головного управління Державної фіскальної служби України у Харківській області проведено перевірку, у тому числі і декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, за 2014 рік. Перевіркою встановлено, що нею вказано достовірні відомості щодо наявності майна набутого за час перебування на посаді, які відповідають наявній податковій інформації про майно. На підтвердження цього суддею надано копію висновку про результати достовірності відомостей, передбачених пунктом 2 частини п'ятої статті 5 Закону України «Про очищення влади» Фонової Олени Сергіївни.

Громадська рада доброчесності врахувала ці пояснення, а також надану копію договору купівлі-продажу цієї квартири.

Водночас, у висновку від 09 травня 2019 року Громадська рада доброчесності зазначила, що викликає обґрунтований сумнів вказана в договорі ціна продажу квартири в розмірі 80 000 грн. Відповідно до статистичних даних у 2013 році ціна на житлову нерухомість на вторинному ринку Луганська в середньому становила 746 дол. США за кв.м. Квартира судді знаходиться в центральній частині Луганська, жодних даних про її поганий стан немає, а тому в жовтні 2013 року її ринкова вартість мала би становити не менше 57 000 дол. США або 457 000 грн.

Під час співбесіди Фонова О.С. пояснила, що вартість квартири вказана в договорі є ринковою вартістю, яка визначена на підставі оціночної вартості. Вказане житло на момент продажу перебувало в занедбаному стані, розташоване на п'ятому поверсі будинку з аварійним дахом.

У висновку від 16 квітня 2019 року, як інформацію стосовно судді, яка на той час не стала підставою для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики і потребувала пояснень судді було вказано таке:

1) суддя тричі виїжджала до ІНФОРМАЦІЯ_1;
2) суддя не забезпечила оприлюднення ухвал від 11 та 26 вересня, 11, 17, 25 та 31 жовтня 2017 року в справі № 913/651/17 за позовом Товариства з обмеженою

відповідальністю «Ковельський госпрозрахунковий ринок» до Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія». Водночас ухвала від 13 листопада 2017 року в цій же справі була оприлюднена.

У висновку від 09 травня 2019 року Громадська рада доброчесності зазначила, що суддя не надала жодних пояснень стосовно цієї інформації, а тому ця інформація є самостійної підставою для нового висновку.

Стосовно виїздів до ІНФОРМАЦІЯ_1 Фонова О.С. в письмових поясненнях направлених до Комісії, а також під час співбесіди вказала наступне. Перший виїзд 10 червня 2014 року нею здійснено до міста ІНФОРМАЦІЯ_2 разом з декількома колегами та матір'ю з метою ознайомлення з культурними цінностями цього міста, а подорож спланована заздалегідь, квитки купувались ще у грудні 2013 року. Другий виїзд відбувся у квітні 2015 року на шляху прямування до міста ІНФОРМАЦІЯ_3, де вона раніше проживала, щоб забрати залишені нею речі та документи, оскільки в той час були ІНФОРМАЦІЯ_4. Третій виїзд у 2017 році був короткотривалим, близько п'яти годин з метою зустрічі з маминою тіткою, яка в той час хворіла, і її з лікарні міста перевозили до міста ІНФОРМАЦІЯ_5.

Стосовно незабезпечення оприлюднення ухвал у справі № 913/651/17 від 11 та 26 вересня, 11, 17, 25 та 31 жовтня 2017 року суддя пояснила, що 11 вересня 2017 року було задоволено клопотання відповідача про розгляд справи в закритому судовому засіданні у зв'язку з банківською таємницею та з цієї дати розгляд справи здійснювався в закритому судовому засіданні. Під час внесення вищевказаних процесуальних документів до Єдиного державного реєстру судових рішень через комп'ютерну програму «Діловодство спеціалізованого суду», нею встановлено, що закриття тільки частини тексту документа було технічно неможливим, а працівники відділу інформаційних технологій підтвердили таку неможливість. Зважаючи на викладене, вона не мала технічної можливості щодо оприлюднення частини тексту вказаних ухвал суду, що спричинило необхідність на заборону оприлюднення всього тексту. Стосовно оприлюднення ухвали від 13 листопада 2017 року, Фонова О.С. пояснила, що вказана ухвала не містила відомостей, що становили банківську таємницю, тому вона була оприлюднена в загальному порядку.

Комісією 10 травня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Фонової О.С. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 408,25 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Фонову О.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу ІІ Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Фонову О.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься

в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу ІІ Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу ІІ Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм Фонову О.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу ІІ Положення, суддя набрала 175 балів. За цим критерієм Фонову О.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Із урахуванням викладеного, за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя господарського суду Луганської області Фонова Олена Сергіївна набрала 758,25 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку про відповідність судді господарського суду Луганської області Фонової Олени Сергіївни займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі - Регламент) у разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колегії ухвалено протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя господарського суду Луганської області Фонова Олена Сергіївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 758,25 бала.

Визнати суддю господарського суду Луганської області Фонову Олену Сергіївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку визначеному підпунктом 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий М.А. Макарчук

Члени Комісії: Т.Ф. Весельська

Т.В. Лукаш