



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 195/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Заріцької А.О.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Тимченка Геннадія Петровича на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України від 2 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) від 2 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, з яких, зокрема, у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Тимченко Г.П. звернувся до Комісії із заявою від 22 серпня 2018 року про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 18 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 231/зп-18, яким призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 23 вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду кандидатам, серед яких і Тимченко Г.П.

Рішенням Комісії від 24 жовтня 2018 року № 218/вс-18 Тимченка Г.П. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Тимченко Г.П. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 90 балів та згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 допущений до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат отримав 74,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 323/зп-18 допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Громадською радою доброчесності 4 лютого 2019 року надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на посаду судді Верховного Суду Тимченка Г.П. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 3 лютого 2019 року, в якому зазначено, що кандидат у своїх публікаціях використав результати чужих наукових праць, а саме: в одноосібній монографії «Принципи цивільної юрисдикції: теорія, історія, перспективи розвитку»; в розділі V «Деякі проблеми доступності правосуддя у цивільному судочинстві» колективної монографії «Еволюція цивільного законодавства України: проблеми теорії і практики». В цих роботах кандидат допустив академічну недоброчесність (плагіат), запозичивши значну частину тексту з праць інших науковців без відповідних посилань на них, на що вказав український вчений-правник, кандидат юридичних наук, професор, академік Національної академії правових наук України, заслужений юрист України Комаров В.В. у своїх рецензіях на вказані роботи кандидата, що опубліковані в Юридичному віснику України за 2007 рік № 27 та 2008 рік № 12.

Крім того, Громадська рада доброчесності додатково повідомила про свої сумніви щодо фінансової спроможності сім'ї кандидата придбати автомобіль марки Ауді А8 та два автомобілі марки Мерседес-Бенц сумарною вартістю 1 434 040 грн, враховуючи те, що сума задекларованих доходів за 2015, 2017 роки становила 562 429 грн.

Громадська рада доброчесності також зауважила, що:

- дружина кандидата є домогосподаркою, втім, відповідно до його декларації за 2015 рік мала готівкові кошти в сумі 12 000 євро;
- кандидат у 2017 році отримав заробітну плату у Київському національному університеті імені Тараса Шевченка в розмірі 1 892 грн, яку не відобразив у декларації за цей рік;
- у пункті 16 підрозділу 1.1 розділу 1 анкети кандидат не вказав останнє місце роботи своєї дружини та тестя.

Стосовно доводів висновку та інформації Громадської ради доброчесності Тимченко Г.П. надав письмові пояснення, які підтримав під час співбесіди.

Так, кандидат зазначив, що увагу Громадської ради доброчесності привернули саме дві публікації Комарова В.В. із власною суб'єктивною оцінкою його робіт, в одній з яких, зокрема вказано на неоригінальність його наукових висновків, а в іншій - на те, що певний розділ колективної монографії містить текстові запозичення. Втім, ці обставини, на думку кандидата, вченим не доведені. При цьому, кандидат зауважив, що позитивні рецензії інших вчених та науковців на його праці, які увійшли в цикл наукових досліджень проблем цивільного процесу, а також його прилюдний захист дисертаційної роботи вказують на дискусійний характер названих публікацій Комарова В.В. щодо плагіату. Питання щодо експертного дослідження та/або оспорювання висновків Комарова В.В. кандидат не ініціював.

Що стосується додаткової інформації, зазначеної у висновку Громадської ради доброчесності, кандидат пояснив, що придбав автомобілі марок Ауді А8 та Мерседес-Бенц за кошти, отриманні в наслідок страхування життя і здоров'я його батька, який отримав захворювання під час виконання обов'язків судді. Крім того, його сім'я отримала кошти і від продажу квартир у м. Харкові та у м. Полтаві, що підтверджується договорами купівлі-продажу.

Стосовно іншої інформації висновку Громадської ради доброчесності кандидат пояснень не надав.

Оцінюючи отриману у ході співбесіди інформацію, Комісія вважає, що обставини, на які посилається Громадська рада доброчесності, зокрема щодо непоодиноких випадків використання кандидатом у своїх наукових працях частин тексту праць інших науковців без зазначення авторства, ним не спростовані та дають підстави для обґрунтованого сумніву у сприйнятті та утвердженні кандидатом фундаментальних засад професійної етики і доброчесності. При неодноразовому використанні частин тексту наукових праць інших науковців без зазначення авторства кандидат мав усвідомлювати факт неетичності своїх дій.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та подані ним документи на підтвердження своїх пояснень, Комісія дійшла висновку, що Тимченко Г.П. не підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

За змістом пунктів 5.2.2, 5.3.2 глави 6 розділу II Положення критерії професійної етики та доброчесності оцінюються у 0 балів за наявності доказів невідповідності судді (кандидата на посаду судді) вимогам професійної етики та/або вимогам до доброчесності.

З огляду на зазначене, враховуючи мету кваліфікаційного оцінювання та вимоги щодо відповідності кандидата найвищим стандартам етики та доброчесності,

Комісія оцінює Тимченка Г.П. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Згідно з пунктом 4 частини п'ятої статті 81 Закону за результатами кваліфікаційного оцінювання кандидата на посаду судді Верховного Суду Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності такого кандидата здійснювати правосуддя у відповідному суді та визначає його рейтинг для участі у конкурсі.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту та оцінювання критеріїв особистої і соціальної компетентності, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критерію професійної етики чи критерію доброчесності.

Отже, оцінка у 0 балів за критеріями професійної етики та доброчесності є безумовною підставою для ухвалення Комісією рішення про непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

З огляду на те, що за критеріями професійної етики та доброчесності кандидат набрав 0 балів, Комісія дійшла висновку про непідтвердження здатності Тимченка Г.П. здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Тимченка Геннадія Петровича таким, що не підтвердив здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Головуючий

А.О. Заріцька

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко