



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 193/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Заріцької А.О.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Писаної Таміли Олександрівни на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України 02 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Комісії від 02 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду:

- у Касаційному адміністративному суді - 26 посад;
- у Касаційному господарському суді - 16 посад;
- у Касаційному кримінальному суді - 13 посад;
- у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Писана Таміла Олександрівна 10 вересня 2018 року звернулася до Комісії із заявою про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 18 жовтня 2018 року № 231/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття 23 вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду 173 кандидатів, зокрема Писаної Т.О.

Комісією 22 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 165/вс-18, зокрема, про допуск Писаної Т.О. до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посади суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Положеннями статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) закріплено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Вищою кваліфікаційною комісією суддів України з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Писана Т.О. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 71,25 бала. Згідно з рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 її допущено до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат набрала 97,5 бала та згідно з рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 323/зп-18 її допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди» в межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

Відповідно до положень статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (кандидата на посаду судді) або висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (кандидата на посаду судді).

Громадською радою доброчесності у передбачений Регламентом строк - 31 січня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність кандидата на

посаду судді Верховного Суду Писаної Т.О. критеріям професійної етики та добросовісності, затверджений 31 січня 2019 року.

Підставою для цього висновку стало те, що кандидат Писана Т.О., перебуваючи на посаді судді Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, отримала у користування службове житло, згодом приватизувала його та надалі відчужила.

Оцінюючи дії кандидата Писаної Т.О. відповідно до критеріїв добросовісності та професійної етики, Громадська рада добросовісності виходила з того, що виведення житла з категорії службового потребує поповнення житлового фонду, що означає, що таке житло забирається в інших, більш уразливих категорій населення, які перебувають у черзі на отримання житла, водночас Писана Т.О. мала право на користування квартирою, яка належала її чоловіку, тобто була забезпечена житлом.

Окрім того, Громадська рада добросовісності зазначила, що, незважаючи на те, що службова квартира була отримана кандидатом у 2012 році, у декларації про майно доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за цей період вона її не вказувала.

Стосовно приватизації житла Писана Т.О. надала пояснення, відповідно до яких вбачається, що Указом Президента України від 12 червня 2003 року № 525/2003 кандидата Писану Т.О. було призначено на посаду судді господарського суду Київської області, а згідно з частиною сьомою статті 44 Закону України «Про статус суддів» від 15 грудня 1992 року № 2862-ХІІ не пізніше як через шість місяців після обрання суддя Конституційного Суду, Верховного Суду або вищого спеціалізованого суду, апеляційного та місцевого суду, який потребує поліпшення житлових умов, забезпечується благоустроєним житлом.

Усупереч вимогам зазначеної норми закону суддя Писана Т.О. житлом не була забезпечена, і, працюючи у м. Київ, проживала у м. Бровари.

Тільки перебуваючи на посаді судді Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ, кандидат Писана Т.О. отримала у користування службове житло згідно з розпорядженням Печерської районної в місті Києві державної адміністрації від 26 липня 2012 року № 393, що було розташоване за адресою: м. Київ, АДРЕСА\_1. Зазначена квартира була єдиною, яку отримала кандидат після десяти років перебування в черзі.

Пізніше, на підставі заяви кандидата, керівництво Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ прийняло рішення про виключення зазначеної квартири зі складу службових жилих приміщень. Після того як зазначену квартиру було виключено з числа службових, її було приватизовано кандидатом.

Водночас Писана Т.О. повідомила, що продаж зазначеної квартири у 2014 році був обумовлений тим, що батьки судді потребували поліпшення житлових умов, оскільки через похилий вік не могли підніматися сходами. Оскільки батьки кандидата є пенсіонерами і вони не мали можливості взяти кредит, чоловік кандидата - Писаний Віктор Григорович, погодився оформити кредитний договір з метою купівлі квартири для батьків на нижчому поверсі.

Для купівлі квартири були використані кошти, отримані від продажу попередньої квартири, та кредитні кошти. Як пояснила кандидат Писана Т.О., виникла ситуація, в якій вони не змогли своєчасно перерахувати чергові платежі, внаслідок чого виникла заборгованість і виконавчою службою було накладено арешт на майно. Врахувавши, що чоловік кандидата мав лише приміщення, які він використовував під час здійснення нотаріальної діяльності, та майно, що було предметом іпотеки за іншими кредитними зобов'язаннями, Писаною Т.О. було прийнято рішення про відчуження квартири.

Писана Т.О. зауважила, що частину коштів було направлено на погашення боргів, а решту витрачено на ремонт і переобладнання бронетранспортера, який був переданий сім'єю кандидата українській армії.

Стосовно недекларування права користування службовою квартирою у 2012 році кандидат Писана Т.О. зазначила, що вона не зазначала її у розділі III відомостей про нерухоме майно серед майна, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, проте зазначала квартиру у рядку 2 декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру як місце свого проживання, що відповідало праву користування вказаним майном, а отже, кандидат не мала наміру приховати своє право користування службовою квартирою.

Також Громадською радою доброчесності додатково надано інформацію, яка не є підставою для висновку, але потребує пояснень кандидата.

Зокрема, відповідно до декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік, поданої кандидатом Писаною Т.О., вона має право користування квартирою свого чоловіка у м. Київ площею 95,9 кв.м. з 07 червня 2006 року. Натомість вона не зазначала права користування квартирою у деклараціях за 2012 - 2014 роки.

Стосовно можливості користування квартирою чоловіка кандидат пояснила, що зазначене майно перебувало в іпотеці і банк не надавав згоди на реєстрацію в ній кандидата. Більше того, у зв'язку з простроченням чергових платежів банк порушував питання про звернення стягнення за рахунок іпотечного майна.

Окрім того, Громадська рада доброчесності повідомила, що на її офіційний портал надійшли листи на підтримку Писаної Т.О., в яких наводяться відомості про її благодійну діяльність, що позитивно характеризує кандидата та має значення під час її оцінювання.

Зокрема, надійшло повідомлення від заступника головного лікаря Олександрівської клінічної лікарні м. Києва Криворучка Ігоря Григоровича, який зазначив, що кандидат Писана Т.О. та її сім'я у 2014 році придбали коштовний апарат-мобільний дефібрилятор для допомоги пораненим бійцям, а також неодноразово приносили до лікарні гроші, ліки та перев'язочні матеріали

для поранених бійців. Також до Громадської ради доброчесності надійшов лист від громадської організації «Всеукраїнська організація людей з інвалідністю «Прагнення», в якому зазначено про активну участь родини Писаної Т.О. у різних соціальних проектах та неодноразове надання допомоги тим, хто цього потребував.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання Писаної Т.О. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку, що Писана Т.О. підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням та Регламентом, Комісія

вирішила:

визнати Писану Тамілу Олександрівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту.

Головуючий

А.О. Заріцька

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко