



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

11 лютого 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 192/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Заріцької А.О.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Кадетової Олени Веніамінівни на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду у межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України від 2 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) від 2 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, з яких, зокрема, у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Кадетова О.В. звернулася до Комісії із заявою від 13 вересня 2018 року про проведення стосовно неї кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Комісією 18 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 231/зп-18, яким призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів, зокрема Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду, кандидатам, серед яких і Кадетова О.В.

Рішенням Комісії від 26 жовтня 2018 року № 272/вс-18 Кадетову О.В. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді цього суду.

Кадетова О.В. 12 листопада 2018 року склала анонімне письмове тестування, за результатами якого отримала 86,25 бала, та рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 допущена до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат отримала 69,5 бала та рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 323/зп-18 допущена до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з

метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5. пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У Комісії 25 січня 2019 року зареєстровано затверджений 24 січня 2019 року висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність кандидата Кадетової О.В. критеріям доброчесності та професійної етики.

7 лютого 2019 року у Комісії зареєстровано цей же висновок, однак у новій редакції від 6 лютого 2019 року, з урахуванням пояснень кандидата.

Цей висновок стосується, зокрема, умисного, на думку Громадської ради доброчесності, зазначення кандидатом недостовірних тверджень у декларації доброчесності судді за 2017 рік, оскільки у пункті 5 вона підтвердила своєчасність подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, в якій зазначено достовірні відомості. При цьому, заповнюючи майнові декларації, кандидат не відображала інформації про наявність у її чоловіка корпоративних прав в ТОВ «Регбійний клуб Кредо-63» та внесла такі дані лише в уточнену 28 вересня 2017 року декларацію за 2015 рік та в декларацію за 2017 рік.

Кандидат неодноразово надавала Громадській раді доброчесності та Комісії пояснення, які підтримувала під час співбесіди.

Так, вона пояснила, що дізналася про наявність у її чоловіка корпоративних прав лише у 2017 році за результатами проведеної Національним агентством з питань запобігання корупції повної перевірки її декларації за 2015 рік, після чого і уточнила цю декларацію. Кандидат додала, що зверталася до Національного агентства з питань запобігання корупції щодо надання їй можливості внести виправлення в цій частині і у декларацію за 2016 рік, однак відповіді не отримала.

Це питання, серед інших, було предметом розгляду Вищої ради правосуддя, яка ухвалою від 4 жовтня 2017 року відмовила у відкритті дисциплінарної справи стосовно Кадетової О.В. за результатами розгляду припису Національного агентства з питань запобігання корупції від 28 липня 2017 року про порушення нею вимог

пунктів 2, 3, 5, 7 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» під час заповнення електронної декларації за 2015 рік.

Іншим доводом висновку Громадської ради доброчесності стало те, що Кадетовою О.В. та членами її сім'ї допускалася поведінка, що свідчить про підтримку агресивних дій іншої держави проти України. На думку Громадської ради доброчесності, така поведінка полягала в неодноразовому відвідуванні без нагальної потреби Російської Федерації після початку збройної агресії.

Стосовно цього кандидат повідомила, що її чоловік працює менеджером проектів у компанії «R&B Industrial Supply Company», що у м. Хьюстоні (США), одна з філій якої розташована у м. Москві. У зв'язку з цим він перебував у відрядженнях до Російської Федерації, зокрема, й протягом 2014- 2019 років, що підтверджується листом Президента компанії В. Розенблита від 1 лютого 2019 року. Кандидат же разом з дітьми відвідували чоловіка у 2015-2017 роках один раз на рік влітку. При цьому, керівництвом компанії «R&B Industrial Supply Company» прийнято рішення про ліквідацію представництва, що розташоване на території Російської Федерації, про що також йдеться у вказаному листі Президента цієї компанії.

У висновку викладено ще й додаткову інформацію, зокрема, стосовно тієї обставини, що Кадетова О.В. повідомила Громадську раду доброчесності про відсутність у неї та членів її сім'ї корпоративних прав, цінного рухомого майна за кордоном. Втім, Громадська рада доброчесності наділена інформацією, що особа, чие ім'я і рік народження збігається з даними чоловіка кандидата, є резидентом США протягом тривалого часу, а саме:

- станом на 30 квітня 2016 року він був власником будинку і земельної ділянки за адресою: АДРЕСА\_1 м. Х'юстон, розрахунковою вартістю 59 173 дол. США. Будинок придбано у 2003 році за 33 250 дол. США;
- з 2009 року проживає за адресою: АДРЕСА\_2 м. Х'юстон у помешканні, що належить на праві власності особам, імена яких збігаються з іменами його батьків;
- володіє автомобілем марки Toyota Camry, 1993 р.в.

Це майно кандидат не декларувала, при цьому, пояснила, що за адресою: АДРЕСА\_1 м. Х'юстон проживає рідний брат чоловіка, який несе витрати зі сплати комунальних та інших платежів на утримання майна, проводить ремонтні роботи, що посвідчують відповідні квитанції.

Так, у 1997 році, до укладення шлюбу, її чоловік оформив кредит на придбання вказаного житла із земельною ділянкою, однак усі платежі з виплати цього кредиту здійснював брат. Після повного погашення кредиту 15 грудня 2005 року майно було переоформлено на брата, відповідно до акта про передачу права власності.

Стосовно помешкання за адресою: АДРЕСА\_2 м. Х'юстон, кандидат вказала, що там проживають батьки її чоловіка, сам же він до цього майна жодного стосунку не має та міг лише використовувати цю адресу для отримання кореспонденції.

Що ж до автомобіля марки Toyota Camry, 1993 р.в., то Кадетова О.В. зазначила, що він був набутий її чоловіком у 1993 році за договором лізингу та відчужений у 2007 році. В подальшому, у 2009 році, цей автомобіль знищено, згідно з відповідним сертифікатом.

Додаткова інформація Громадської ради доброчесності стосується ще й того, що кандидат повідомила про відсутність у її чоловіка патентів на винаходи. Втім, у січні 2019 року їй стало відомо про наявність двох належних компанії «R&B Industrial Supply Company» патентів, до кола винахідників яких входить її чоловік.

Водночас, Громадська рада доброчесності наділена інформацією, що чоловік кандидата значиться саме співвласником цих патентів на винаходи в Канаді та Російській Федерації. Російський патент втратив чинність 28 листопада 2013 року, тоді як канадський є чинним з 7 березня 2017 року. Кандидат не декларувала ці права інтелектуальної власності свого чоловіка у розділі 10 декларації «Нематеріальні активи».

Кандидат заперечила проти цих доводів Громадської ради доброчесності, пояснивши, що у вказаних патентах її чоловік зазначений лише як один із авторів, самі ж патенти належать компанії «R&B Industrial Supply Company». Спочатку вони були зареєстровані у США як пріоритетні, після чого компанія «R&B Industrial Supply Company» на правах власника займалася їх реєстрацією у Канаді та Російській Федерації. Підтверджуючи свої пояснення, кандидат послалася, зокрема на лист Президента компанії «R&B Industrial Supply Company» В. Розенблита від 1 лютого 2019 року.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення, рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та додані до них документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання кандидата Кадетової О.В. за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів та дійшла висновку про підтвердження її здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія, -

вирішила:

визнати Кадетову Олену Веніамінівну такою, що підтвердила здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

А.О. Заріцька

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко