



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 15/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шилової Т.С.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею Богуславського районного суду Київської області Тітовим Миколою Борисовичем у декларації доброчесності судді за 2016 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку Тітов М.Б. подав декларацію доброчесності судді за 2016 рік.

До Комісії у березні 2018 року надійшло повідомлення Маселка Р.А. щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею Богуславського районного суду Київської області Тітовим М.Б. у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Заявник зазначає, що у пункті 17 поданої до Комісії декларації доброчесності за 2016 рік суддя Тітов М.Б. підтвердив, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні». На думку заявника, зазначене твердження є недостовірним, оскільки суддею Богуславського районного суду Київської області Тітовим М.Б. 16 січня 2014 року ухвалено постанову, якою особу було визнано винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено на неї адміністративне стягнення у виді позбавлення права керувати транспортними засобами строком на три місяці.

Обставини вказаної справи підпадають під визначення, наведене у пункті 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

З урахуванням викладених обставин Маселко Р.А. просить Комісію здійснити перевірку декларації доброчесності судді Тітова М.Б. за 2016 рік.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Дослідивши матеріали справи, Комісією встановлено таке.

Суддею Тітовим М.Б. 01 лютого 2017 року подано декларацію доброчесності судді за 2016 рік. У пункті 17 зазначеної декларації доброчесності суддя Тітов М.Б. підтвердив, що ним не приймалися одноособово або в колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

У своїх письмових поясненнях суддя Тітов М.Б. вказав, що 16 січня 2014 року ним було розглянуто справу №358/50/14-п про притягнення до адміністративної відповідальності громадянки ОСОБА\_1 за ст. 122-2 КУпАП щодо невиконання вимоги працівника міліції про зупинку транспортного засобу. Постановою Богуславського районного суду Київської області від 16 січня 2014 року визнано громадянку ОСОБА\_1 винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 122-2 КУпАП, та накладено на неї стягнення у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на строк три місяці.

У своєму власноруч написаному поясненні від 16 січня 2014 року гр. ОСОБА\_1 заперечила той факт, що вона була учасником масових акцій протесту 29 грудня 2013 року, коли рухалась на власному автомобілі, будучи пасажиром, автодорогою Київ – Овруч в селі Нові Петрівці Київської області, її автомобіль не мав символіки. ОСОБА\_1 також і в апеляційній скарзі пояснювала, що, проїжджаючи населеним пунктом селом Нові Петрівці, без попередньої домовленості з будь-якими іншими учасниками дорожнього руху, вона і водій автомобіля потрапили в щільний рух транспортних засобів та що вона не була учасником масових акцій протесту.

Постановою апеляційного суду Київської області від 04 березня 2014 року вказану постанову Богуславського районного суду Київської області від 16 січня 2014 року було скасовано, а провадження у справі закрито за відсутністю складу адміністративного правопорушення.

Суддею Тітовим М.Б. зауважено, що відповідно до пункту 4 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» суддя суду загальної юрисдикції підлягає перевірці у разі прийняття ним рішення про накладення адміністративних стягнень на осіб, які були учасниками масових акцій протесту в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом, у вигляді позбавлення права керування транспортними засобами на підставі статті 122-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення за невиконання водіями вимог працівника міліції про зупинку транспортного засобу та про залишення зазначених рішень без змін судом апеляційної інстанції в період з 21 листопада 2013 року до дня набрання чинності цим законом. Однак особа, на яку накладено адміністративне стягнення, не була учасником масових акцій протесту.

Згідно з довідкою від 14 вересня 2015 року про результати перевірки, передбаченої Законом України «Про очищення влади», до Тітова М.Б. не застосовуються заборони, передбачені частинами третьою та четвертою статті 1 цього закону.

Звернень відповідно до частини другої статті 2 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні» до Тимчасової спеціальної комісії стосовно судді Тітова М.Б. не було.

Відповідно до листа Вищої ради правосуддя від 19 липня 2018 року № 24356/0/9-18 суддя Тітов М.Б. не притягувався до дисциплінарної відповідальності, зокрема за порушення вимог законодавства під час розгляду справи № 358/50/14-п.

Таким чином, твердження Тітова М.Б. у пункті 17 декларації доброчесності за 2016 рік, що ним не приймалися одноособово або у колегії суддів рішення, передбачені статтею 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні», є достовірним.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про необхідність визнання непідтвердженою інформацію про недостовірність тверджень, вказаних суддею Богуславського районного суду Київської області Тітовим М.Б. у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту, Комісія

вирішила:

визнати непідтвердженою інформацію про недостовірність (у тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею Богуславського районного суду Київської області Тітовим Миколою Борисовичем у декларації доброчесності судді за 2016 рік.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії

А.В. Василенко

Т.С. Шилова