



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 березня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 13/дп-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Бутенка В.І.,

членів Комісії: Василенка А.В., Шиловой Т.С.,

розглянувши питання щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Одеської області Погореловою Світланою Олегівною в декларації доброчесності судді за 2017 рік,

встановила:

Відповідно до частини першої статті 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) суддя зобов'язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією.

Форму декларації доброчесності судді затверджено рішенням Комісії від 31 жовтня 2016 року № 137/зп-16.

У встановленому законом порядку Погорелова С.О. подала декларацію доброчесності судді за 2017 рік.

До Комісії у жовтні 2018 року надійшло повідомлення Смалюка Р.В. щодо недостовірності (у тому числі неповноти) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Одеської області Погореловою С.О. у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Заявник зазначає, що в пункті 15 поданої до Комісії декларації доброчесності суддя Погорелова С.О. підтвердила, що випадків втручання у її діяльність зі здійснення правосуддя не було. На думку заявника, зазначене твердження є недостовірним, оскільки 26 липня 2017 року Вищою радою правосуддя отримано повідомлення судді про втручання в її діяльність зі здійснення правосуддя, в якому суддя повідомила про дії невідомих осіб під час проведення судових засідань, які були розцінені нею та іншими суддями як такі, що є тиском на суд та втручанням у діяльність суддів щодо здійснення правосуддя.

Обставини вказаної справи підпадають під визначення, наведене в пункті 2 частини першої статті 3 Закону України «Про відновлення довіри до судової влади в Україні».

З урахуванням викладених обставин Смалюк Р.В. просить Комісію здійснити перевірку декларації доброчесності судді Погорелової С.О. за 2017 рік.

Відповідно до частини шостої статті 62 Закону у разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді в декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку.

Дослідивши матеріали справи, Комісією встановлено таке.

У поданій декларації доброчесності судді за 2017 рік у пункті 15 зазначеної декларації суддею Погореловою С.О. поставлено відмітку біля твердження «Випадків втручання у мою діяльність по здійсненню правосуддя не було».

Суддя Погорелова С.О. пояснила, що під час розгляду деяких цивільних справ, які відбулися 19 липня 2017 року, присутніми в залі судового засідання невістановленими особами було порушено належний порядок його проведення, що, на думку колегії суддів, свідчило про очевидну неповагу до суду, встановлених правил поведінки в суді. Все це було проявом тиску на суд та втручанням у діяльність суддів щодо здійснення правосуддя, тому колегія суддів звернулася із відповідним поданням до Вищої ради правосуддя.

Оскільки на час заповнення декларації доброчесності судді за 2017 рік були відсутні відомості щодо виявлення в діях невістановлених осіб, присутніх у судовому засіданні, факту втручання у здійснення суддею Погореловою С.О. правосуддя, при заповненні вказаної декларації суддя вказала, що випадків втручання у її діяльність зі здійснення правосуддя не було.

Крім того, відповідно до висновку Вищої ради правосуддя від 05 листопада 2018 року та рішення від 20 листопада 2018 року підстави для вжиття заходів щодо забезпечення незалежності суддів Погорелової С.О., Заїкіна А.П., Калараш А.А. та авторитету правосуддя за повідомленням апеляційного суду Одеської області відсутні.

Слід також зазначити, що на момент звернення Смалюка Р.В. стосовно проведення перевірки декларації доброчесності судді Погорелової С.О. рішенням Комісії від 27 червня 2018 року суддя Погорелова С.О. визнана такою, що за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів відповідає займаній посаді.

З огляду на викладене Комісією зроблено висновок, що у судді Погорелової С.О. були відсутні підстави для відображення даних у пункті 15 декларації доброчесності про випадки втручання в діяльність зі здійснення правосуддя.

Відповідно до підпункту 6.2.4. пункту 6.2 розділу VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (зі змінами), повідомлення, які були

предметом дослідження (зокрема на кваліфікаційному оцінюванні судді), повторному розгляду не підлягають і відповідно залишаються без розгляду.

Таким чином, оскільки повідомлення Смалюка Р.В. вже було предметом дослідження на кваліфікаційному оцінюванні судді Погорелової С.О., це повідомлення підлягає залишенню без розгляду.

Керуючись статтями 62, 93, 101 Закону, розділом VI Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії судів України, Комісія

вирішила:

залишити без розгляду повідомлення щодо інформації, яка може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень, вказаних суддею апеляційного суду Одеської області Погореловою Світланою Олегівною у декларації доброчесності судді за 2017 рік.

Головуючий

В.І. Бутенко

Члени Комісії:

А.В. Василенко

Т.С. Шилова