



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

30 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1093/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Гладія С.В.,

членів Комісії: Бутенка В.І., Шилової Т.С.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Малиновського районного суду міста Одеси Іщенка Олександра Васильовича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 1790 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Малиновського районного суду міста Одеси Іщенка О.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 25 травня 2018 року № 118/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Іщенко О.В. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Іщенко О.В. набрав 75,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 158,75 бала.

Іщенко О.В. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 31 травня 2018 року № 120/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 02 квітня 2018 року, зокрема судді Малиновського районного суду міста Одеси Іщенко О.В., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

До Комісії 10 червня 2019 року електронною поштою надійшов документ з назвою «Висновок про невідповідність судді Малиновського районного суду міста Одеси Іщенко Олександра Васильовича критеріям доброчесності та професійної етики» (далі – висновок).

Зазначений висновок складено та подано без дотримання вимог підпункту 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (далі – Регламент), а саме:

- не зазначено процедури, в межах якої надано висновок;

- не зазначено інформації щодо пояснень судді, відмови від їх надання, мотивів та підстав їх врахування або відхилення, відомостей щодо можливості судді ознайомитися з висновком;

- відсутні пояснення судді;

- інформація не підписана всіма членами Громадської ради доброчесності, які брали участь в ухваленні рішення про надання Комісії висновку.

Комісією 30 жовтня 2019 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Представники Громадської ради доброчесності на засідання Комісії не з'явилися.

З огляду на викладене Комісія, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Іщенка О.В. критеріям кваліфікаційного оцінювання, дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 355,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Іщенка О.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Іщенка О.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 190 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 150 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

У процесі дослідження досьє судді Іщенка О.В. Комісією встановлено та обговорено під час співбесіди, зокрема, такі питання.

Стосовно будинку площею 346 кв.м у місті Одесі суддя пояснив, що у 2012 році цей будинок було придбано колишньою дружиною Подопригорою С.О., право власності оформлене на неї. Відповідними коштами дружина володіла, оскільки раніше нею відчужувалися земельна ділянка та її квартира. Земельна ділянка площею 507 кв.м у місті Одесі – це прибудинкова територія вказаного будинку, яку було придбано разом з будинком. Суддею надано Комісії звіт про експертну грошову оцінку вказаного домоволодіння площею 346 кв.м та зауважено, що згідно звіту його ринкова вартість складає 4 343 000 гривень, а не 12 936 000 гривень як зазначено у висновку.

Суддя зазначив, що в декларації за 2018 рік він вказав, що має на праві користування указаний будинок. У деклараціях за 2012, 2013, 2014 і 2015 роки

зазначений будинок не відображено. У декларації за 2016 рік суддя вказував себе власником будинку. У декларації за 2017 і 2018 роки суддя вказав себе його користувачем. Таке відображення відомостей в деклараціях суддя пояснив тим, що мала місце помилка. Вказані обставини були предметом перевірки Національного антикорупційного бюро України, коли невідома особа написала заяву до бюро з проханням внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості щодо внесення Іщенком О.В. неправдивих відомостей в майнову декларацію і його незаконного збагачення. Детективи Національного антикорупційного бюро України не знайшли підстав для внесення таких відомостей, про що суддею надано довідку.

Стосовно зазначеної в декларації за 2018 рік вартості автомобіля Ssang Yong Korando 2014 року випуску суддя Іщенко О.В. пояснив, що цей автомобіль був пошкоджений і придбаний дійсно за 100 000 гривень у громадянина ОСОБА_1 про що є довідка.

Стосовно розірвання шлюбу з Подопригорою С.О. суддя пояснив, що рішення про розірвання шлюбу ухвалено 17 липня 2012 року, ініціатором розірвання шлюбу була дружина, позов подавала вона з адвокатом, а тому Іщенко О.В. не цікавився строками розгляду цієї справи. Суддя зауважив, що розлучення не було фіктивним. Нині він спільно проживає з колишньою дружиною.

Суддя пояснив, що будинок площею 340 кв.м у місті Одесі колишня дружина придбала за свої кошти, а він з 2012 року до 2016 року користувався квартирою АДРЕСА_1 з 2016 року почав користуватися цим будинком.

Стосовно здійснення з колишньою дружиною спільних поїздок за кордон суддя зазначив, що в них є спільні знайомі, які пропонували поїздки і йому, і колишній дружині.

Стосовно двох автомобілів Range Rover Sport 2010 року випуску та Kia Sportage 2016 року випуску суддя пояснив, що на вказані автомобілі рідний дядько судді по батькові Федченко Михайло Михайлович видав йому довіреності на користування. Дядько 28 років прожив у Казахстані, заощадив там гроші і в 2000 році він повернувся в Україну, наразі йому __ років, інших родичів він не має. Спочатку дядько придбав автомобіль Range Rover Sport, потім його продав і купив Kia Sportage.

Крім того суддя пояснив, що в 2013 році він придбав автомобіль Volvo XC70 2013 року випуску частково на гроші із заробітної плати. Частково на гроші, які отримали з його дочкою від продажу приватизованої на дочку в порядку безоплатної приватизації квартири в селищі Котовське. Цей автомобіль наразі продано. Зараз у розпорядженні судді лише автомобіль Ssang Yong Korando.

Ураховуючи викладене, Комісія дійшла висновку про відсутність у цих випадках недотримання суддею Іщенком О.В. вимог доброчесності та професійної етики. Під час співбесіди Комісією досліджено та обговорено, зокрема, ту ж саму інформацію, що міститься у висновку.

З огляду на викладене за результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Малиновського районного суду міста Одеси Іщенко О.В. набрав 695,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Комісія визначила, що суддя Малиновського районного суду міста Одеси Іщенко О.В. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Комісією у складі колеги ухвалюється протокольне

рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу 2 частини першої статті 88 Закону.

Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше, ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом 2 частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Регламентом, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Малиновського районного суду міста Одеси Іщенко Олександр Васильович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 695,75 бала.

Визнати суддю Малиновського районного суду міста Одеси Іщенко Олександра Васильовича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

С.В. Гладій

Члени Комісії:

В.І. Бутенко

Т.С. Шилова