



# ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 жовтня 2019 року

м. Київ

## Р І Ш Е Н Н Я № 1091/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Тітова Ю.Г.,  
членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді апеляційного суду Донецької області Хейло Яни Валеріївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16<sup>1</sup> розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді апеляційного суду Донецької області Хейло Я.В.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям

Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) – 500 балів, професійної етики – 250 балів, доброчесності – 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 20 жовтня 2017 року № 106/зп-17 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей в межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Хейло Я.В. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 82,8 бала. За результатами виконаного практичного завдання Хейло Я.В. набрала 86 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 168,8 бала.

Хейло Я.В. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 03 березня 2018 року № 44/зп-18 суддю Хейло Я.В. допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Через ліквідацію апеляційного суду Донецької області та утворення Донецького апеляційного суду в апеляційному окрузі, що включає Донецьку область, з місцезнаходженням у містах Бахмуті, Донецьку і Маріуполі (Указ Президента України від 29 грудня 2017 року № 452/2017), згідно з рішеннями Комісії від 20 вересня 2019 року № 150/пс-19 та Вищої ради правосуддя від 15 жовтня 2019 року № 2679/0/15-19 суддю апеляційного суду Донецької області Хейло Я.В. переведено на

роботу на посаді судді Донецького апеляційного суду (без конкурсу у порядку, передбаченому частиною третьою статті 82 Закону).

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності (далі – ГРД), яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (в редакції від 02 липня 2019 року, далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням.

До Комісії 14 березня 2018 року ГРД подала висновок, затверджений рішенням від 06 березня 2108 року, про невідповідність судді апеляційного суду Донецької області Хейло Я.В. критеріям доброчесності та професійної етики з огляду на таке.

ГРД повідомила, що після анексії Російською Федерацією Автономної Республіки Крим суддя Хейло Я.В. двічі відвідувала цю територію. Одна з цих поїздок тривала 64 дні (ІНФОРМАЦІЯ\_1 до ІНФОРМАЦІЯ\_2). Також анексовану територію неодноразово відвідували близькі особи судді.

Суддя Хейло Я.В. під час співбесіди не заперечувала зазначену інформацію та пояснила, що перебування на анексованій території Автономної Республіки Крим викликано ІНФОРМАЦІЯ\_3. Після поїздки в 2014 році ні вона, ні її близькі особи не здійснювали таких подорожей. ІНФОРМАЦІЯ\_4.

На підтвердження пояснень суддя надала Комісії ІНФОРМАЦІЯ\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_6.

Іншою підставою для висновку ГРД зазначила недекларування суддею корпоративних прав чоловіка. Зокрема, чоловік судді 05 листопада 2014 року набув у власність частку у статутному фонді ТОВ «Фест Трейд» у розмірі 25% (номінальна вартість 5000 російських рублів), яке зареєстроване в анексованому Криму. Зазначене господарське товариство припинило діяльність у березні 2017 року. Проте в деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015-2016 роки суддя Хейло Я.В. не зазначила відомості про вказані корпоративні права чоловіка. Також суддя Хейло Я.В. не відобразила в зазначених деклараціях право чоловіка на 30 простих іменних акцій ПАТ «Донбасенерго».

Коментуючи наведену інформацію під час співбесіди, суддя Хейло Я.В. зазначила, що не була обізнана про корпоративні права чоловіка в ТОВ «Фест Трейд», тому не відображала цю інформацію в зазначених деклараціях. Водночас, зі слів чоловіка, їй відомо, що зазначене підприємство фактично не здійснювало діяльність.

Інформацію про право власності чоловіка на 30 акцій ПАТ «Донбасенерго» номінальною вартістю 300 грн суддя відобразила в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави, за 2017 рік.

Окрім відомостей, які стали підставою для висновку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики, ГРД у виді інформації повідомила Комісію про поширення чоловіком судді в соціальній мережі Facebook антиукраїнського контенту. Зокрема, чоловік поширив ролик під назвою «Бойцов Беркута таранит грузовик. Это метод прихода к власти нынешней хунты» та статтю під назвою «Заявление ООН: государства Украина нет и не было никогда».

Суддя Хейло Я.В. повідомила Комісію, що особисто вона цих постів не поширювала, не читала та їх поширення чоловіком не схвалювала. З огляду на це вона не може нести відповідальність за його дії.

Дослідивши інформацію, зазначену у висновку Громадської ради доброчесності, та надані суддею пояснення, дослідивши матеріали досьє судді, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності в 0 балів.

Ураховуючи викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Хейло Я.Ю., надані пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про її відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 333,8 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Хейло Я.В. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Хейло Я.В. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 180 балів. За цим критерієм суддю Хейло Я.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 160 балів. За цим критерієм суддю Хейло Я.В. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя апеляційного суду Донецької області Хейло Я.В. набрала 673,8 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя апеляційного суду Донецької області Хейло Я.В. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією Комісії згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді апеляційного суду Донецької області Хейло Я.В. відповідно до абзацу другого частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя апеляційного суду Донецької області (нині – судді Донецького апеляційного суду) Хейло Яна Валеріївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 673,8 бала.

Визнати суддю апеляційного суду Донецької області (нині – суддю Донецького апеляційного суду) Хейло Яну Валеріївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії:

М.В. Сірош

А.А. Солодков