



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

29 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1087/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання 2 188 суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

- 1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);
- 2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пастернак І.А. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Пастернак І.А. набрала 77,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 160,75 бала.

Пастернак І.А. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 13 травня 2019 року № 72/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 17 серпня 2018 року, зокрема судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак І.А., яку допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для

цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав – висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі – Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Електронною поштою 25 червня 2019 року о 00 годин 15 хвилин, надано Комісії затверджений 25 червня 2019 року висновок про невідповідність судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни критеріям доброчесності та професійної етики.

У зазначеному висновку було вказано, що суддя Пастернак І.А. не повідомила про наявність конфлікту інтересів та не вжила інших заходів для його запобігання, що свідчить про недоброчесність судді. А саме, суддя Пастернак І.А. розглядала цивільну справу № 344/14699/15-ц за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Європа-Транс ЛТД», на якому працює її чоловік до ОСОБА_1 про стягнення 46 325, 54 грн. фінансової допомоги та ухвалила рішення від 05 лютого 2016 року про задоволення позову, не скориставшись правом взяти самовідвід. Водночас у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015, 2016, 2017 роки Пастернак І.А. вказувала про факти отримання її чоловіком доходів від ТОВ «Європа-Транс ЛТД» як заробітної плати за основним місцем роботи. За таких умов Пастернак І.А. не могла не бути обізнаною про факт перебування її чоловіка у трудових відносинах із позивачем у справі, що перебувала в її провадженні, а тому повинна була заявити про конфлікт інтересів, проте не зробила цього.

Відповідно до частини п'ятої статті 84 Закону в разі виявлення під час проведення кваліфікаційного оцінювання фактів, що можуть мати наслідком дисциплінарну відповідальність судді, Вища кваліфікаційна комісія суддів України може звернутися до органу, що здійснює дисциплінарне провадження щодо судді, для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи чи відмову в її відкритті та зупинити проведення кваліфікаційного оцінювання цього судді.

Рішенням Комісії від 25 червня 2019 року № 538/ко-19 зупинено кваліфікаційне оцінювання судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни, вирішено звернутися до Вищої ради правосуддя для вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни чи відмову в її відкритті.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2019 року № 2166/1дп/15-19 було відмовлено у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни.

Оцінюючи викладені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що здійснення розгляду даної справи суддею Пастернак І.А. саме по собі не може свідчити про її упередженість і не може бути підставою для відводу.

Також у висновку Громадської ради доброчесності було зазначено, що згідно з декларацією судді за 2018 рік її батько 23 березня 2017 року набув у власність житловий будинок площею 190,67 кв. м в елітному рекреаційному населеному пункті – село Угринів поблизу міста Івано-Франківська.

За інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень підставою для набуття права власності на вказаний будинок став договір дарування.

Під кутом зору розсудливого спостерігача факт отримання пенсіонером у дар чималого за площею житлового маєтку в мальовничому курортному містечку на Прикарпатті викликає сумніви щодо легальності набуття такої власності. А особливо з огляду на те, що цим маєтком користується суддя разом з членами своєї сім'ї.

Водночас, Громадська рада доброчесності не може обійти увагою значне заниження суддею реальної вартості батькового маєтку в майновій декларації за 2018 рік, яка зазначена на рівні 280 000 гривень, що становить 1450 грн за кв. м.

Так, аналіз наявних у відкритих інтернет-ресурсах пропозицій щодо продажу аналогічної за площею нерухомості у селі Угринів дозволяє стверджувати про значно вищу вартість таких об'єктів у цьому населеному пункті – на рівні не менше 8 500 грн за кв. м.

Наведене дозволяє стверджувати про існування серйозних сумнівів у відповідності судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Комісією 29 жовтня 2019 року було проведено співбесіду, під час якої було обговорено інформацію, яка міститься в зазначеному висновку Громадської ради доброчесності.

Стосовно конфлікту інтересів суддя Пастернак І.А. підтвердила зазначену вище інформацію, вказала, що її чоловік дійсно працює в ТОВ «Європа-Транс ЛТД», але в місті Івано-Франківськ, а відповідач у зазначеній справі ОСОБА_1 здійснює діяльність у місті Києві в зазначеному товаристві, особисто вони не знайомі, тому конфлікту інтересів не вбачається

З огляду на викладене суддя Пастернак І.А. вважає, що вказані вище обставини свідчать про відсутність у неї конфлікту інтересів. На підтвердження цього суддею було надано підтверджуючі документи.

Суддя пояснила, що на підставі договору дарування житлового будинку від 23 березня 2017 року, укладеного між Даниляком Віктором Андрійовичем (братом судді) та Даниляком Андрієм Андрійовичем (батьком судді) нотаріально посвідченого приватним нотаріусом, батько набув у власність житловий будинок у селі Угринів Тисменицького району Івано-Франківської області. Вартість майна оцінена у сумі 280 000,00 грн (копія договору міститься в матеріалах суддівського дос'є). Також батько судді набув у власність земельну ділянку згідно з договором дарування укладеного між Даниляком В.А. та Даниляком А.А. ділянку АДРЕСА_1 у селі Угринів Тисменицького району Івано-Франківської області площею 0,065 га, для будівництва та обслуговування житлового будинку. Вартість майна оцінено в сумі 50 000, 00 грн (копія договору мається в матеріалах суддівського дос'є).

Указану земельну ділянку було придбано братом судді в ОСОБА_2 ще у

1996 році, що підтверджується Державним актом на землю.

У власності батька є, також, земельні ділянки, які розташовані в селі Обертин Тлумацького району Івно-Франківської області, які призначені для ведення товарного сільськогосподарського виробництва, площа 1,68 га та площа 0,34 га, площа 0,17 га,— паї, які були виділені батькові в період його праці в колгоспі імені Руднева.

Також було зазначено, що батько, починаючи з 1988 року, їздив на заробітки до Польщі, Румунії, Чехії та до Росії. Разом з батьком у 1996 році їздив і брат судді на підробітки, після чого братом було придбано земельну ділянку в селі Угринів у 1997 році.

У період з червня 2001 року до червня 2002 року батько судді їздив до Італії на заробітки, а з 2002 року до 2010 року працював за контрактами (копії містяться у матеріалах суддівського досьє).

На зазначене вище суддею були надані підтверджувальні документи.

Комісією із суддею обговорено питання щодо показників за критеріями компетентності, професійної етики та доброчесності, які виникли під час дослідження суддівського досьє.

Таким чином, Комісією у складі колегії всебічно і повно досліджено пояснення кандидата та дані, що містяться в суддівському досьє та копіях наданих документів, і визнано, що вони є переконливими та такими, що спростовують надану Комісії інформацію.

Дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Пастернак І.А. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критеріями компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 415,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Пастернак І.А. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Пастернак І.А. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 201 бал. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 208 балів. За цим критерієм суддю оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-

психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірина Андріївна набрала 824,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Заслухавши доповідача, дослідивши інформацію, яка міститься в матеріалах досьє, надані усні та письмові пояснення судді та додані до них документи, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та добросовісності у 0 балів та дійшла висновку про відповідність судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірини Андріївни займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту за результатами співбесіди Комісія у складі колегії ухвалює рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірина Андріївна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 824,75 бала.

Визнати суддю Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Пастернак Ірину Андріївну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин