



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1080/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Тітова Ю.Г.,

членів Комісії: Сіроша М.В., Солодкова А.А.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Володарського районного суду Київської області Моргун Галини Леонідівни на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або добросовісності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Володарського районного суду Київської області Моргун Г.Л.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення передбачено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону визначено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення передбачено, що максимально можливі бали становлять: за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) - 500 балів, професійної етики - 250 балів, доброчесності - 250 балів. Сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 призначено проведення тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей у межах кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Моргун Г.Л. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала 82,125 бала. За результатами виконаного практичного завдання

Моргун Г.Л. набрала 99,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрала 181,625 бала.

Моргун Г.Л. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення, під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.3 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному Регламентом та Положенням.

До Комісії 23 жовтня 2019 року від Громадської ради доброчесності надійшов затверджений 18 жовтня 2019 року висновок про невідповідність судді Володарського районного суду Київської області Моргун Г.Л. критеріям доброчесності та професійної етики, відповідно до якого у пункті 1.1 вказано, що чоловік судді Моргун О.Д. набув у власність житловий будинок площею 201 кв.м у місті Володарка Київської області, за ціною 20 428 грн., що значно нижче ринкової вартості. Також чоловік судді у 2012 році набув у власність автомобіль Mitsubishi Pajero Wagon 2008 року випуску за ціною 28 500 грн, а в 2017 році придбав автомобіль CITROEN Berlingo 2007 року за ціною 12 000 грн, що значно нижче ринкової вартості.

Також у висновку вказано, що в декларації осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2017 рік суддя не задекларувала земельну ділянку, яку орендує її чоловік з 27 жовтня 2017 року.

У наступному пункті висновку вказано, що, перебуваючи у відпустках та навчанні, ухвалювала судові рішення.

Ще одною підставою для висновку стало те, що син судді Ярмоленко В.В. у 2017 році придбав квартиру у місті Біла Церква Київської обл. вартістю 256 999 грн, а в 2018 році придбав автомобіль HONDA ACCORD 2013 року випуску

за ціною 330 000 грн. Водночас відповідно до досьє судді сукупний дохід сина за період 2013-2018 роки склав 345 000 грн.

Суддя надала до Комісії письмові пояснення, які підтримала під час співбесіди.

Стосовно висновку ГРД суддя, зокрема, зазначила, що житловий будинок (1960 року побудови), придбаний чоловіком судді 30 травня 2007 року за ціною 20 428 грн ще до укладення шлюбу (20 серпня 2009 року). Стосовно автомобіля Mitsubishi Pajero Wagon 2008 року зазначила, що цей автомобіль придбаний за кошти отримані від відчуження попереднього автомобіля в тому ж році (придбаного чоловіком ще до укладення шлюбу). Автомобіль CITROEN Berlingo 2007 року придбаний за договором купівлі-продажу (за оцінкою експерта вартість авто складає 12 000 грн).

Стосовно наступної обставини у висновку суддя зазначила, що земельна ділянка площею 0,0753 га перебуває в оренді на підставі договору оренди від 27 жовтня 2017 року, однак державна реєстрація договору відбулася лише 05 травня 2018 року.

Стосовно пункту 2 висновку ГРД в якому йдеться про те, що перебуваючи у відпустці в період з 14 серпня до 13 вересня 2013 року суддя ухвалювала судові рішення: один вирок 15 серпня 2013 року, одне рішення 14 серпня 2013 року у справі №364/943/13-ц та 17 ухвал суддя пояснила таке. Наказом від 10 вересня 2013 року її було відкликано з відпустки, а тому судові рішення було прийнято на робочому місці. Стосовно ухвалення вироку 14 серпня 2013 року то в цей день брала участь у нараді голів та заступників в апеляційному суді Київської області і після повернення до суду розглянула кримінальну справу. Стосовно рішення у справі №364/943/13-ц, ухваленого 14 серпня 2013 року, то датою ухвалення рішення є 13 серпня 2013 року.

Стосовно ухвалення двох судових рішень у період перебування у відпустці (з 11 серпня до 08 вересня 2014 року) суддя пояснила, що рішення суду реєстровий номер № 40597597, яке зазначено у висновку датоване 04 серпня 2014 року, тобто до початку відпустки. Стосовно роботи 04 вересня 2014 року пояснила, що для участі у семінарі була відкликана із відпустки.

Стосовно ухвалення судових рішень під час навчання 06 листопада 2014 року зазначила, що у вказану дату слухала кримінальні справи та ухвалила судові рішення, які зазначені у висновку. Натомість згідно наказу № 33- АС «Про відрядження» від 07 листопада 2014 року була відряджена терміном на 12 днів, починаючи з 10 листопада 2014 року, для участі у підготовці суддів місцевих загальних судів. За результатами якого отримала відповідний сертифікат.

Стосовно пункту 3 висновку ГРД (невідповідність витрат доходам сина судді Ярмоленка В.В.) суддя пояснила, що 21 травня 2010 року за рішенням селищної ради її сину виділено земельну ділянку площею 0.12 га яку відчужено за ціною 33 252 грн на підставі договору купівлі-продажу № НОМЕР_1 від 25 вересня 2017 року. Окрім того син успадкував житловий будинок та земельну ділянку, що розташовані за адресою: АДРЕСА_1 смт

Володарка. Київська обл. Вказане майно продано за ціною - 888 198 грн (підстава договір купівлі-продажу № № НОМЕР_2 від 22 грудня 2016 року).

За отримані кошти син придбав квартиру загальною площею 52,9 кв.м, що розташована за адресою: АДРЕСА_2 м. Біла Церква Київська обл. (договір купівлі-продажу квартири від 01 січня 2017 року) за ціною - 256 999 грн. Також за ці кошти син придбав автомобіль марки SKODA OCTAVIA за ціною 290 000 грн.

Син судді 26 червня 2018 року продав автомобіль SKODA OCTAVIA за ціною 315 000 грн і придбав автомобіль марки HONDA ACCORD вартістю 330 000 грн .

Дослідивши відомості, викладені у висновку Громадської ради доброчесності та надані суддею пояснення, Комісія не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

Ураховавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді Моргун Г.Л., надані нею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про її відповідність критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала 415,625 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Моргун Г.Л. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Моргун Г.Л. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 195 балів. За цим критерієм суддю Моргун Г.Л. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала 170 балів. За цим критерієм суддю Моргун Г.Л. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Володарського районного суду Київської області Моргун Г.Л. набрала 780,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Володарського районного суду Київської області Моргун Г.Л. відповідає займаній посаді.

Водночас колегією Комісії згідно з вимогами підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту прийнято протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки рішення про відповідність займаній посаді судді Володарського районного суду Київської області Моргун Г.Л. відповідно до абзацу другої частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-88, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Регламентом та Положенням, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Володарського районного суду Київської області Моргун Галина Леонідівна за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала 780,625 бала.

Визнати суддю Володарського районного суду Київської області Моргун Галину Леонідівну такою, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

Ю.Г. Тітов

Члени Комісії :

М.В. Сірош

А.А. Солодков