



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1075/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Устименко В.Є.,

членів Комісії: Заріцької А.О., Мішина М.І.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Рожищенського районного суду Волинської області Сіліча Івана Івановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року № 133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на

відповідність займаній посаді, зокрема судді Рожищенського районного суду Волинської області Сіліча І.І.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (зі змінами) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Сіліч І.І. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

У пункті 5 глави 6 розділу II Положення зазначено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої,

соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики - 250 балів, за критерієм доброчесності - 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання за всіма критеріями становить 1 000 балів.

Сіліч І.І. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 76,5 бала. За результатами виконаного практичного завдання Сіліч І.І. набрав 83,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 160 балів.

Рішенням Комісії від 29 січня 2019 року № 15/зп-19 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 14 серпня 2018 року, зокрема судді Рожищенського районного суду Волинської області Сіліча І.І., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

З метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка збирає, перевіряє та аналізує інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді) і надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України інформацію щодо нього. За наявності відповідних підстав Громадська рада доброчесності надає Вищій кваліфікаційній комісії суддів України висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності, який додається до досьє кандидата на посаду судді або до суддівського досьє (частини 1, 6 статті 87 Закону).

Громадською радою доброчесності 25 жовтня 2019 року Комісії надано висновок про невідповідність судді Рожищенського районного суду Волинської області Сіліча І.І. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 24 жовтня 2019 року.

У висновку Громадської ради доброчесності зазначено, що суддя Сіліч І.І. вчинив дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя. А саме, відповідно до досьє, суддя є головою суду з 26 липня 2011 року та обіймає цю посаду без будь-яких перерв чотири рази поспіль, що на думку Громадської ради доброчесності є порушенням правила про обрання на адміністративну посаду «не більше двох строків поспіль».

Крім того, у пункті 2 висновку є посилення на те, що суддя Сіліч І.І. ухвалював рішення на користь певної особи, інакше, ніж в інших випадках. Суддя допускав судову тяганину, зокрема, це призвело до порушення розумних строків з метою надання учаснику справи процесу фактичних переваг, наприклад, уникнути відповідальності. Стосовно цього у висновку зазначено, що проаналізувавши практику судді у справах за статтею 130 Кодексу України про адміністративні правопорушення, де йшлося про притягнення водіїв до відповідальності за керування транспортним засобом у стані алкогольного сп'яніння, Громадська рада доброчесності виявила, що суддя допускав

вибірковий підхід до вирішення вказаної категорії справ та без поважних причин порушував розумні строки розгляду.

У пункті 3 висновку Громадської ради доброчесності вказано, що суддя безпідставно не задекларував майно, належне його дружині, а саме, споруду кошари та земельну ділянку, а також будинок, який належав дочкам судді.

Під час співбесіди суддя Сіліч І.І. надав усні та письмові пояснення щодо питань, порушених у висновку Громадської ради доброчесності, в яких зазначив, що обрання його головою суду чотири рази поспіль не суперечило законодавству, яке змінювалося і було чинним саме на час кожного обрання його головою суду. Крім того, з урахуванням наявних вакансій в суді і суддів без повноважень, обрання його головою суду повторно забезпечило ефективну роботу суду в цілому.

Стосовно обставин, зазначених у пункті 2 висновку Громадської ради доброчесності, суддя Сіліч І.І. пояснив, що під час розгляду зазначеної категорії справ він не допускав вибіркового підходу, а здійснював правосуддя відповідно до чинного законодавства України. Судові рішення, про які йдеться у висновку, ніким не оскаржувалися та набрали законної сили.

Стосовно обставин, викладених у пункті 3 висновку, суддя Сіліч І.І. пояснив, що в період з грудня 2005 року до липня 2007 року вони з дружиною проживали окремо, спільного господарства не вели. У 2006 році дружина придбала споруду кошари та земельну ділянку площею 1,3066 га, про існування яких йому стало відомо лише у 2019 році під час ознайомлення з досьє з довідки Національного антикорупційного бюро. Указана споруда кошари дружиною була демонтована в тому ж 2006 році, а будівельні матеріали було використано нею для будівництва станції технічного обслуговування.

Стосовно житлового будинку суддя пояснив, що у 2004 році теща подарувала у рівних частинах його донькам (ІНФОРМАЦІЯ_1) будинок, загальною площею 264 кв.м. У зв'язку з тим, що будинок великої площі, було прийнято рішення про його відчуження. У 2017 році цей житловий будинок та земельну ділянку площею 0,10 га було продано за 834 550,00 грн. Водночас суддя зауважив, що у своїх деклараціях відображав дохід від продажу частини будинку дочки ІНФОРМАЦІЯ_2 яка є членом його сім'ї, у розмірі 417 275,00 грн, оскільки дочка ІНФОРМАЦІЯ_3 проживає окремо, не є членом його сім'ї і в деклараціях не зазначається.

Дослідивши суддівське досьє, надані суддею пояснення, копії документів, Комісія дійшла таких висновків.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 88 Закону Вища кваліфікаційна комісія суддів України ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним

мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності професійної етики та доброчесності.

Перевіривши під час проведення співбесіди обставини, посилання на які містить висновок Громадської ради доброчесності, пояснення судді Сіліча І.І., інші матеріали суддівського досьє, обговоривши інші дані щодо відповідності судді критеріям професійної етики та доброчесності, за результатами оцінювання Комісія у складі колегиї встановила відсутність підстав для оцінки за цими критеріями у 0 балів.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 390 балів.

Водночас за критерієм професійної компетентності Сіліча І.І. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення. За критеріями особистої та соціальної компетентності Сіліча І.І. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 201 бал. За цим критерієм Сіліча І.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 194 бали. За цим критерієм Сіліча І.І. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Сіліч І.І. набрав 785 балів, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Рожищенського районного суду Волинської області Сіліч І.І. відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другого частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення в разі, якщо

воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Рожищенського районного суду Волинської області Сіліч Іван Іванович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 785 балів.

Визнати суддю Рожищенського районного суду Волинської області Сіліча Івана Івановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

В.Є. Устименко

Члени Комісії:

А.О. Заріцька

М.І. Мішин