



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

25 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1058/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого – Макарчука М.В.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського Володимира Степановича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон) передбачено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 07 червня 2018 року №133/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі – Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та в сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється в разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 12 грудня 2018 року № 313/зп-18 запроваджено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Пунктом 5 глави 6 розділу II Положення встановлено, що максимально можливий бал за критеріями компетентності (професійної, особистої, соціальної) становить 500 балів, за критерієм професійної етики – 250 балів, за критерієм доброчесності – 250 балів.

Отже, сума максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв становить 1 000 балів.

Сердинський В.С. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 77,625 бала. За результатами виконаного практичного завдання Сердинський В.С. набрав 78 балів. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 155,625 бала.

Рішенням Комісії від 18.10.2018 № 235/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 12 липня 2018 року, зокрема судді Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського В.С., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Сердинський В.С. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Урахувавши викладене, заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 376,625 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Сердинського В.С. оцінено Комісією на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм особистої та соціальної компетентності Сердинського В.С. оцінено Комісією на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 173 бали. За цим критерієм Сердинського В.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 172 бали. За цим критерієм Сердинського В.С. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

Водночас 25 жовтня 2019 року на адресу Комісії надійшов висновок Громадської ради доброчесності про невідповідність судді Сердинського В.С. критеріям доброчесності та професійної етики. Підставою для висновку стало недекларування суддею майна, що перебуває у власності чи користуванні його та членів його сім'ї, а також повідомлення у зв'язку із цим недостовірних відомостей в декларації доброчесності судді за 2015–2017 роки.

Зокрема, Громадська рада доброчесності зазначає, що суддя безпідставно не задекларував своєчасно своє майно чи члена сім'ї, що є ліквідним активом, дохід, або значно занижив його обсяг і вартість, або безпідставно не подав інформацію для декларування членом сім'ї. Так, у деклараціях за 2012–2013 роки суддя не задекларував квартиру загальною площею 46,9 кв.м, яку він набув 25 грудня 2012 року; у декларації за 2012 рік він не задекларував квартиру дружини площею 44,9 кв. м, яка була набута 01 жовтня 2012 року; в декларації за 2011 рік він не вказав квартиру, право користування якою мав з 2008 року; у електронних деклараціях за 2015–2016 роки суддя не декларував доходи своєї дружини;

Крім того, суддя також не декларував свою співмешканку та належне їй майно. Так, в анкеті від 19 червня 2018 року, що міститься в матеріалах досьє, суддя серед членів сім'ї вказав співмешканку, Костик Олену Ігорівну. Таку ж інформацію суддя вказував в анкеті на посаду судді Верховного Суду, яку він подавав у 2017 році. Відомо, що Костик О.І. в період з 19.04.2018 до 28.11.2018 здійснювала підприємницьку діяльність.

Також відповідно до Реєстру речових прав на нерухоме майно Костик О.І. володіє двома квартирами площею 110,7 кв.м та 71, 3 кв.м у м. Бровари, однак в жодній з декларацій за 2017—2018 суддя не вказав Костик О.І., її доходи та належне їй майно.

Таким чином, суддя порушив вимоги закону щодо правдивого декларування майна.

Також Громадська рада доброчесності вказує, що суддя, не перебуваючи на робочому місці, ухвалював судові рішення.

За даними досьє, з 08.06.2015 до 18.06.2015 суддя перебував за межами України. Водночас 15.06.2015 він нібито відкрив провадження у справі № 361/3673/15-ц (ухвали про виправлення описки не виявлено).

15 червня 2015 року суддя виїхав за межі України, однак цього ж дня він нібито ухвалив 17 судових рішень, зокрема задовольнив позов в адміністративній справі та видав судовий наказ.

З 30.04.2018 до 05.05.2018 суддя перебував за межами України. Водночас 03.05.2018 він нібито відкрив провадження в чотирьох справах (№ 361/2043/18, № 361/2093/18, № 361/2045/18, № 361/2096/18).

Крім того, суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи, що на думку розсудливого спостерігача, викликає сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отримання благ.

Громадська рада доброчесності поставила під сумнів достатність задекларованих суддею доходів для покриття витрат на придбання/утримання наявного в нього майна та здійснення подорожей на відомі світові курорти.

Ці сумніви посилюються матеріалами журналістського розслідування PROSUD, в якому стверджується, що в період з 2013 до 2018 року суддя заробив 1,1 млн грн, весь цей дохід складається виключно із заробітної плати. Колишня дружина судді за період 2013-2016 років заробила лише 12 000 грн. Однак саме вона є власницею будинку в Броварах площею 297,70 кв. м. Попри розлучення суддя досі користується цим будинком, що вказано в його деклараціях за 2017-2018 роки.

У поясненнях щодо цього будинку у травні 2017 року суддя зазначав таке: «Станом на сьогоднішній день ... це лише «коробка» з вікнами та дверима, на даний час проведено лише штукатурні роботи з підключенням будинку до електромережі та газопостачання, все знаходиться в сирому стані». Який вигляд мав цей будинок вже через рік, свідчать фото, оприлюднені в розслідуванні PROSUD. Окрім великого будинку на території є також басейн.

Якщо пояснення, які надав суддя Комісії під час конкурсу до Верховного Суду у 2017 році, правдиві, тоді за рік він мав здійснити всі необхідні роботи, аби привести будинок до вигляду на фото. Однак, очевидно, для цього судді було б недостатньо його заробітної плати, а інших коштів ні у 2016 році, ні у 2017 він не декларував.

Крім того, в іншому журналістському розслідуванні наведено документи та факти, які ставлять під сумнів законність дій судді з набуття у власність земельної ділянки у м. Бровари у 2003 році.

Також Громадська рада доброчесності вважає, що суддя вчинив дії, які негативно впливають на авторитет правосуддя.

Зокрема, Сердинський В.С. входить до складу колегії суддів, яка розглядає справу за обвинуваченням ОСОБА_1 у вчиненні розбійного нападу. За ним

закріпився статус неформального лідера серед арештантів столичної тюрми. Колишній очільник пенітенціарної служби України називав його «смотрящим» слідчого ізолятора. Знімальна група Слідства.Інфо зафіксувала біля одного з приміщень суду, як цей чоловік та інші арештанти залишали загразоване приміщення й ходили вулицею без кайданків і супроводу конвою. Також їм дозволяли зустрічатися з людьми, які мають кримінальне минуле, й приймати незаконні пакунки. Сумнівно, що це могло відбуватись без відома судді.

У рішенні № 80/вс-17 ВККСУ визначила, що суддя не є доброчесним та оцінила його у «0» балів за критеріями «Доброчесність» та «Професійна етика». Громадська рада доброчесності вважає, що доброчесність судді єдина і її оцінка не може різнитись під кутом зору суду, в якому він працює.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Ознайомившись зі змістом висновку, суддя Сердинський В.С. надав Комісії пояснення, у яких зазначив, що твердження Громадської ради доброчесності не відповідають дійсності, а наведені нею приклади недекларування майна пояснив відсутністю чітких положень законодавства щодо декларування майна та майнових прав, які мали місце у 2012–2015 роках. Також суддя додав, що помилково не зазначив вказані відомості у деклараціях і у подальшому цю помилку було ним виправлено.

Перевіряючи відображені у висновку обставини, Комісія з'ясувала, що в матеріалах суддівського досьє Сердинського В.С. відсутня інформація про невідповідність витрат, майна та способу життя судді та членів його сім'ї задекларованим доходам, поведінки судді іншим вимогам законодавства у сфері запобігання корупції та наявності обставин, передбачених підпунктами 9, 11, 12, 15-19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Надані суддею пояснення Комісія вважає прийнятними, а аргументи, наведені у висновку Громадської ради доброчесності від 24 жовтня 2019 року, не доведеними, тому не вбачає підстав для оцінювання судді за критеріями професійної етики та доброчесності у 0 балів.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Сердинський В.С. набрав 721,625 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, Комісія дійшла висновку, що суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинський Володимир Степанович відповідає займаній посаді.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту, в разі ухвалення рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за наявності висновку Громадської ради доброчесності, ухвалюється протокольне рішення про винесення на розгляд Комісії у пленарному складі питання щодо підтримки зазначеного рішення відповідно до вимог абзацу другої частини першої статті 88 Закону. Рішення про підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді у такому випадку набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83–86, 93, 101, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Комісія

вирішила:

визначити, що суддя Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинський Володимир Степанович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 721,625 бала.

Визнати суддю Броварського міськрайонного суду Київської області Сердинського Володимира Степановича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності в порядку, визначеному підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець