



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

28 січня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 104/вс-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Заріцької А.О.,

членів Комісії: Весельської Т.Ф., Прилипка С.М.,

розглянувши питання про проведення співбесіди за результатами дослідження досьє кандидата Калараша Андрія Андрійовича на зайняття вакантної посади судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду в межах конкурсу, оголошеного Вищою кваліфікаційною комісією суддів України від 2 серпня 2018 року,

встановила:

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі - Комісія) від 2 серпня 2018 року № 185/зп-18 оголошено конкурс на зайняття 78 вакантних посад суддів касаційних судів у складі Верховного Суду, з яких, зокрема, у Касаційному цивільному суді - 23 посади.

Калараш А.А. звернувся до Комісії із заявою від 20 серпня 2018 року про проведення стосовно нього кваліфікаційного оцінювання для підтвердження здатності здійснювати правосуддя в Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішенням Комісії від 2 жовтня 2018 року № 53/вс-18 Калараша А.А. допущено до проходження кваліфікаційного оцінювання для участі у конкурсі на посаду судді цього суду.

Комісією 18 жовтня 2018 року ухвалено рішення № 231/зп-18, яким призначено кваліфікаційне оцінювання у межах конкурсу на зайняття вакантних посад суддів, зокрема Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду кандидатам, серед яких і Калараш А.А.

Калараш А.А. 12 листопада 2018 року склав анонімне письмове тестування, за результатами якого отримав 71,25 бала, та рішенням Комісії від 13 листопада 2018 року № 257/зп-18 допущений до виконання практичного завдання під час іспиту в межах кваліфікаційного оцінювання кандидатів на зайняття вакантних посад суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду.

За результатами виконаного 14 листопада 2018 року практичного завдання кандидат отримав 77,5 бала та рішенням Комісії від 20 грудня 2018 року № 323/зп-18 допущений до другого етапу кваліфікаційного оцінювання «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Статтею 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна), професійна етика та доброчесність.

Відповідно до статті 87 Закону, з метою сприяння Комісії у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.5 пункту 4.10 Регламенту Комісії, затвердженого її рішенням від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами; далі - Регламент), передбачено, що висновок або інформація розглядаються Комісією під час співбесіди на відповідному засіданні в порядку, визначеному цим Регламентом та Положенням про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18; далі - Положення), під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею (кандидатом) підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

У Комісії 21 січня 2019 року зареєстровано висновок Громадської ради доброчесності від 18 січня 2019 року про невідповідність кандидата Калараша А.А. критеріям доброчесності та професійної етики, у якому міститься ще й додаткова інформація.

Відповідно до цього висновку, аналіз поданих кандидатом майнових та електронних декларацій за 2013, 2015 - 2017 роки та порівняння їх даних із даними про ринкові показники вартості нерухомого майна, на думку Громадської ради доброчесності, викликає сумнів у достовірності задекларованої кандидатом інформації про майновий стан.

Так, згідно з декларацією кандидата за 2015 рік, з 20 червня 2015 року у його та ОСОБА_1 спільній власності перебуває квартира у м. Одесі, загальною площею 103 кв.м. Громадська рада доброчесності провела аналіз житлової нерухомості у м. Одесі та виявила, що найдешевша квартира подібної площі у тому ж будинку коштує 133 000 доларів США. Тож, Громадська рада доброчесності припускає, що ціна квартири кандидата на момент набуття, у червні 2015 року, становила близько 3 000 000 грн.

Окрім того, у висновку вказано, що 11 березня 2016 року дружина кандидата набула у власність автомобіль марки Toyota Land Cruiser Prado 2008 року випуску, вартість якого на дату набуття, відповідно до декларації кандидата, становила 330 000 грн. Аналіз же автомобільного ринку України дозволив Громадській раді доброчесності дійти висновку, що ця сума вдвічі занижена, оскільки середня вартість такого автомобіля на автомобільному ринку становить 669 439 грн.

Тобто, за підрахунками Громадської ради доброчесності, за період з 2015 по 2016 роки кандидат здійснив купівлю майна на суму більше ніж 3 500 000 грн, не враховуючи витрат на забезпечення побуту родини та витрат на обслуговування

нерухомого та рухомого майна, тоді як дохід кандидата та членів його сім'ї становив приблизно 2 720 207 грн.

У висновку також йдеться про те, що у 2016 році кандидат отримав дохід від відчуження нерухомого майна у розмірі 390 000 грн. Громадська рада доброчесності припускає, що він продав 33% квартири у м. Вознесенську, загальною площею 42,2 кв.м. З аналізу ринку житлової нерухомості у м. Вознесенську, ціни на квартири у цьому місті більшої площі становлять 400 000 грн. Тобто, частку квартири кандидата було продано за завищеною ціною.

До того ж, відповідно до декларацій кандидата, у власності його дружини перебуває квартира у м. Одесі, загальною площею 69 кв.м., вартістю на дату набуття, якою є 9 квітня 2012 року, 360 000 грн. Проаналізувавши динаміку цін на ринку житла нерухомості у м. Одесі за 2012 рік, Громадська рада доброчесності дійшла висновку, що ціна вказаної квартири на момент набуття становила 824 828 грн, що удвічі більше за вказану кандидатом.

Додатково Громадською радою доброчесності надано інформацію стосовно того, що кандидат, всупереч роз'ясненням Національного агентства з питань запобігання корупції, вказував у своїх деклараціях, що вартість належної йому на праві спільної власності квартири у м. Одесі йому не відома.

Під час співбесіди кандидат надав письмові та усні пояснення стосовно вказаного висновку з документами на їх підтвердження. Аналогічні письмові пояснення з додатками надійшли на адресу Комісії поштою цього ж дня.

Відповідно до цих пояснень, квартира у м. Одесі, загальною площею 103,4 кв.м., була надана кандидату та його ОСОБА_1 в порядку безоплатної приватизації, що підтверджується розпорядженням органу приватизації від 15 травня 2015 року та довідкою Одеської міської ради КП «Міське агентство з приватизації житла». Квартира отримувалася у стані «від забудовника», тож у деклараціях в графі «Вартість майна» кандидат зазначав «не відомо».

Стосовно автомобіля марки Toyota Land Cruiser Prado кандидат пояснив, що він був придбаний у несправному стані за 330 000 грн та після ремонту оформлений у власність, що підтверджується договором купівлі-продажу від 11 березня 2016 року. Витрати на ремонт автомобіля становили 118 900 грн, про що кандидат зазначив у графі «Видатки та правочини суб'єкта декларування» своєї електронної декларації за 2016 рік.

Щодо квартири у м. Вознесенську, загальною площею 42,2 кв.м., Калараш А.А. зазначив, що вона була придбана за договором купівлі-продажу від 28 лютого 2003 року та в подальшому переобладнана під офісне приміщення, яке дотепер використовується іншими співвласниками. За домовленістю зі співвласниками, з урахуванням розташування та стану цього приміщення, комунікацій, ремонту, архітектурної цінності будівлі, вартість однієї частки була визначена у розмірі 390 000 грн. 16 вересня 2017 року була відчужена 1/3 частка за вказаною ціною, що підтверджується відповідним договором купівлі-продажу, та, у зв'язку з цим, кандидатом сплачені усі необхідні податкові внески.

Стосовно квартири у м. Одесі, загальною площею 69,9 кв.м., кандидат вказав, що 2 червня 2010 року його дружина уклала з ОК «Украггарантбуд» договір щодо пайової участі у будівництві. Суму паю визначено у розмірі 360 000 грн, що підтверджується вказаним договором. Після сплати зазначеної суми і введення будинку в експлуатацію, відповідно до акта прийому-передачі від 11 січня 2012 року, у квітні 2012 року дружина зареєструвала право власності на квартиру, що підтверджується свідоцтвом від 5 квітня 2012 року.

Відповідно до пункту 4 глави 6 розділу II Положення, рішення про підтвердження здатності здійснювати правосуддя суддею (кандидатом на посаду судді) у відповідному суді ухвалюється у випадку отримання ним мінімально допустимих і більших балів за результатами іспиту, а також бала, більшого за 0, за результатами оцінювання критеріїв особистої компетентності, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Дослідивши висновок та інформацію, надану Громадською радою доброчесності, пояснення кандидата та долучені до них документи, колегія Комісії не вбачає підстав для оцінювання критеріїв професійної етики та доброчесності кандидата Калараша А.А. у 0 балів та дійшла висновку про підтвердження його здатності здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Відповідно до підпункту 4.10.8 пункту 4.10 Регламенту, рішення про підтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді набирає чинності з дня ухвалення цього рішення у разі, якщо воно буде підтримане не менше ніж одинадцятьма членами Комісії згідно з абзацом другим частини першої статті 88 Закону.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 88, 93, 101 Закону, Положенням, Регламентом, Комісія, -

вирішила:

визнати Калараша Андрія Андрійовича таким, що підтвердив здатність здійснювати правосуддя у Касаційному цивільному суді у складі Верховного Суду.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.8 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

А.О. Заріцька

Члени Комісії:

Т.Ф. Весельська

С.М. Прилипко