



ВИЩА КВАЛІФІКАЦІЙНА КОМІСІЯ СУДДІВ УКРАЇНИ

09 жовтня 2019 року

м. Київ

Р І Ш Е Н Н Я № 1003/ко-19

Вища кваліфікаційна комісія суддів України у складі колегії:

головуючого - Макарчука М.А.,

членів Комісії: Дроздова О.М., Остапця С.Л.,

розглянувши питання про результати кваліфікаційного оцінювання судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєва Сергія Олександровича на відповідність займаній посаді,

встановила:

Згідно з пунктом 16¹ розділу XV «Перехідні положення» Конституції України відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (далі - Закон) визначено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п'ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному цим Законом.

Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади за рішенням Вищої ради правосуддя на підставі подання відповідної колегії Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Рішенням Комісії від 01 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєва С.О.

Частиною п'ятою статті 83 Закону встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 6 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням Комісії від 03 листопада 2016 року № 143/зп-16 (у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18) (далі - Положення), встановлення відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання здійснюється членами Комісії за їх внутрішнім переконанням відповідно до результатів кваліфікаційного оцінювання. Показники відповідності судді критеріям кваліфікаційного оцінювання досліджуються окремо один від одного та у сукупності.

Пунктом 11 розділу V Положення встановлено, що рішення про підтвердження відповідності судді займаній посаді ухвалюється у разі отримання суддею мінімально допустимого і більшого бала за результатами іспиту, а також більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв за умови отримання за кожен з критеріїв бала, більшого за 0.

Положеннями статті 83 Закону передбачено, що кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними критеріями. Такими критеріями є: компетентність (професійна, особиста, соціальна тощо), професійна етика, доброчесність.

Згідно зі статтею 85 Закону кваліфікаційне оцінювання включає такі етапи:

1) складення іспиту (складення анонімного письмового тестування та виконання практичного завдання);

2) дослідження досьє та проведення співбесіди.

Відповідно до положень частини третьої статті 85 Закону рішенням Комісії від 02 березня 2018 року № 33/зп-18 призначено тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей під час кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді.

Дунаєв С.О. склав анонімне письмове тестування, за результатами якого набрав 83,25 бала. За результатами виконаного практичного завдання Дунаєв С.О. набрав 86,5 бала. На етапі складення іспиту суддя загалом набрав 169,75 бала.

Дунаєв С.О. пройшов тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 11 липня 2018 року № 167/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 травня 2018 року, зокрема судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєва С.О., якого допущено до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Згідно з положеннями статті 87 Закону з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання утворюється Громадська рада доброчесності, яка, зокрема, надає Комісії інформацію щодо судді (кандидата на посаду судді), а за наявності відповідних підстав - висновок про невідповідність судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності.

Згідно з абзацом третім пункту 20 розділу III Положення під час співбесіди обов'язковому обговоренню із суддею підлягають дані щодо його відповідності критеріям професійної етики та доброчесності.

Підпунктом 4.10.1 пункту 4.10 Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, затвердженого рішенням Комісії від 13 жовтня 2016 року № 81/зп-16 (з наступними змінами) (далі - Регламент), передбачено, що інформація щодо судді (далі - інформація) або висновок про невідповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності (далі - висновок) надається до Комісії Громадською радою доброчесності не пізніше ніж за 10 днів до визначеної Комісією дати засідання з проведення співбесіди стосовно такого судді (далі - співбесіда).

У разі недотримання Громадською радою доброчесності строку, визначеного абзацом третім цього пункту, питання щодо розгляду матеріалів, вирішується Комісією у складі колегії під час проведення засідання, про що ухвалюється протокольне рішення.

Громадською радою доброчесності в порушення передбаченого Регламентом строку - 07 жовтня 2019 року, надано Комісії висновок про невідповідність судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєва С.О. критеріям доброчесності та професійної етики, затверджений 06 жовтня 2019 року.

Комісією у складі колегії під час проведення засідання прийнято рішення про розгляд матеріалів, що надійшли з порушенням строку.

Відповідно до висновку суддя, не перебуваючи на робочому місці (був у відпустці), ухвалив судові рішення.

У висновку вказано, що згідно з досьє судді 31 травня 2018 року він проходив паспортний контроль в села Бачинськ Сумської області, яке розташовано біля кордону з Російською Федерацією, а 05 червня 2018 року повернувся в Україну. Проте у Єдиному реєстрі судових рішень є 4 судових рішення від 31 травня 2018 року у справах № 74369586, № 74369078, № 74503503, № 74503446. Оскільки відстань від міста Черкаси до села Бачинськ складає становить 458 кілометрів, то для її подолання судді необхідно було б не менше 6 годин.

Суддя Дунаєв С.О. під час проведення співбесіди зазначав, що 31 травня 2018 року був робочим днем та він був на робочому місці, здійснюючи розгляд судових справ згідно з графіком призначених судових засідань. У цей день близько обіду його було повідомлено ІНФОРМАЦІЯ_1. З дозволу голови суду близько 14:30 залишив робоче місце та разом з дружиною виїхав до міста Москви на автомобілі, в результаті чого о 19:44 перетинав кордон з Російською Федерацією.

За період фактичного перебування на робочому місці з 08:00 до 14:30 було здійснено розгляд справ № 711/3995/18, № 711/4131/18 та № 711/7588/17 з постановленням судових рішень за наслідками їх розгляду. Справи № 711/3995/18 та № 711/4131/18 розглядалися у відкритому судовому засіданні за участі сторін та зі здійсненням фіксації судового засідання. Справа № 711/7588/17 була розглянута без участі сторін та без технічної фіксації відповідно до частини другої статті 247 Цивільного процесуального кодексу України. Щодо судового рішення у справі № 711/2809/18 (номер в Єдиному державному реєстрі судових рішень 74369078), то в ньому має місце описка в даті постановлення. Відповідна ухвала про виправлення описки була постановлена 06 червня 2018 року, про що є відомості у Реєстрі.

У висновку вказано, що суддя не пояснив переконливо джерела походження ліквідного майна, витрат, отриманих благ (його, членів сім'ї чи близьких осіб) і/або легальні доходи викликають сумніви щодо достатності для набуття такого майна, здійснення таких витрат, отриманих благ.

Так, в деклараціях особи уповноваженої на виконання функцій держави та місцевого самоврядування за 2015, 2016, 2017 та 2018 роки відображено що суддя з

02 січня 2015 року, а його дружина з 21 березня 2012 року мають право користування автомобілем Toyota RAV4 2012 року випуску, власником якого є теща судді. Відповідно до сайту продажу автомобілів середня ринкова вартість такого автомобіля починається з 17 000 доларів, що у березні 2012 року було еквівалентом близько 150 000 грн. Згідно з досьє судді його теща за 1999-2018 роки отримала офіційні доходи в сумі 60 850 грн, а тому фінансова можливість придбання нею цього автомобіля викликає сумніви.

Суддя пояснив, що з 1994 року батьки дружини займалися підприємницькою діяльністю у сфері оптової торгівлі чорними та кольоровими металами, оптової торгівлі та оброблення металевих відходів та брухту. У 2012 році вони залишили посади директора та заступника директора товариства з обмеженою відповідальністю «Іксіон ЛТД», але тесть залишається у складі учасників (засновників) та власників відповідних господарських товариств. За період своєї трудової діяльності вони набули значних заощаджень, а тому мали фінансову можливість придбати у березні 2012 року автомобіль Toyota RAV4 2012 року випуску.

У технічному паспорті на автомобіль зазначено, що право керування ним мають тесть судді та дружина судді з моменту реєстрації автомобіля, у фактичне ж користування він був переданий у 2014 році, а з 2015 року постійним користувачем є суддя.

У висновку вказано, що в декларації за 2017 рік суддею задекларовано подарунок у негрошовій формі від вітчима в розмірі 1 122 750 грн, що є половиною права власності на квартиру в місті Черкаси загальною площею 132,2 кв.м, вартість якої становить 2 245 500 грн. Друга половина власності на квартиру належить тещі судді. Проте відповідно до досьє судді офіційний дохід його вітчима за період 1999-2018 роки становив 22 118 грн, а отже, він не міг дозволити придбати частку квартири такої вартості.

Суддя пояснив, що його батьки займалися підприємницькою діяльністю з 1994 року у місті Стаханові Луганської області у сфері неспеціалізованої оптової торгівлі, роздрібною торгівлі продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами, надання в оренду нерухомого майна. Після призначення у 2013 році на посаду судді Ровеньківського міського суду Луганської області батьки виявили бажання придбати та подарувати йому житло за місцем роботи, для чого було отримано кредитні кошти в сумі 400 000 грн, що еквівалентно 50 000 доларів. У зв'язку з розгортанням військового конфлікту на території Луганської та Донецької областей нерухомості у місті Стаханові не було придбано, а тому за рахунок збережених коштів спільно з батьками дружини у серпні 2016 року за 300 009 грн. було придбано квартиру за місцем роботи судді на той час в місті Черкаси. Після закінчення ремонтних робіт та облаштування квартири батьки судді 12 червня 2017 року подарували належну їм частину квартири, ринкова вартість загальної площі якої за висновком експерта становила 2 245 500 грн.

Відповідно до інформації Громадської ради доброчесності в доповненні до висновку зазначалося що суддя чотири рази виїздив на територію Російської Федерації, а саме ІНФОРМАЦІЯ_2.

Також з суддівського досьє відомо, що близькі особи судді також систематично відвідували Російську Федерацію після окупації території України. Нагальність таких поїздок та усвідомлення їх ризику для незалежності судді потребує його пояснень.

Суддя пояснив, що перетин кордону з Російською Федерацією у січні 2015 року був обумовлений потребою виїзду його сім'ї з території проведення антитерористичної операції через загострення збройного конфлікту. З 22 січня 2015 року в Україні офіційно було запроваджено систему видачі пропусків та в'їзд/виїзд в/із зони АТО, в результаті

ІНФОРМАЦІЯ_3

Громадська рада доброчесності додатково зазначала, що суддя ухвалив рішення про застосування стосовно ОСОБА_1 який пов'язаний із товариством з обмеженою відповідальністю «Сміла Енергоінвест», запобіжного заходу у вигляді особистої поруки народного депутата Івана Фурсіна. За інформацією «Громадське» через заборгованість товариства перед НАК «Нафтогаз» у місті Сміла Черкаської області виникли проблеми, пов'язані з відсутністю опалення в місті. На думку правоохоронців, частина коштів, які надходили за теплопостачання від споживачів, нібито не були сплачені за використаний газ, а були розтрачені. Рішення судді викликало обурення у смілянських активістів, які разом із представниками партії «Національний корпус» та «Свобода» заблокували виходи з суду, щоб не дати ОСОБА_1 вийти.

Надалі ухвалу слідчого судді було скасовано Апеляційним судом Черкаської області та застосовано до ОСОБА_1 запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 5 286 000 грн.

Суддя Дунаєв С.О., пояснив що мотиви прийняття такого рішення викладені в мотивувальній частині ухвали і не потребують додаткових коментарів з цього приводу. Прийняття такого рішення ґрунтувалося виключно на оцінці обставин кримінального провадження за внутрішнім переконанням на визначених законом засадах здійснення судочинства у кримінальному провадженні та з урахуванням обов'язку за будь-яких обставин дотримуватися присяги судді (об'єктивно, безсторонньо, неупереджено, незалежно, справедливо та кваліфіковано здійснювати правосуддя, керуючись принципом верховенства права, підкоряючись лише закону, чесно і сумлінно здійснювати повноваження та виконувати обов'язки судді, дотримуватися етичних принципів і правил поведінки судді, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя).

Комісія у складі колегії вважає пояснення судді Дунаєва С.О. прийнятними і такими, що не дають підстав для висновку про його недоброчесність.

Заслухавши доповідача, дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення та результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність Дунаєва С.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, колегія Комісії дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрав 392,75 бала.

Водночас за критерієм професійної компетентності Дунаєва С.О. оцінено колегією Комісії на підставі результатів іспиту, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1-5 глави 2 розділу II Положення.

За критеріями особистої та соціальної компетентності Дунаєва С.О. оцінено колегією Комісії на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6-7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм Дунаєва С.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За критерієм добросовісності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрав 170 балів. За цим критерієм Дунаєва С.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє, та співбесіди.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддя Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєв С.О. набрав 732,75 бала, що становить більше 67 відсотків від суми максимально можливих балів за результатами кваліфікаційного оцінювання всіх критеріїв.

Таким чином, колегія Комісії дійшла висновку щодо відповідності судді Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєва Сергія Олександровича займаній посаді.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 83-86, 88, 93, 101 Закону, пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону, Положенням, Регламентом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, колегія Комісії

вирішила:

визначити, що суддя Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєв Сергій Олександрович за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрав 732,75 бала.

Визнати суддю Придніпровського районного суду міста Черкаси Дунаєва Сергія Олександровича таким, що відповідає займаній посаді.

Рішення набирає чинності відповідно до абзацу третього підпункту 4.10.5 пункту 4.10 розділу IV Регламенту Вищої кваліфікаційної комісії суддів України.

Головуючий

М.А. Макарчук

Члени Комісії:

О.М. Дроздов

С.Л. Остапець